

ECO, Educación y Comunicaciones  
Santiago de Chile, noviembre de 2013

## **2011 en Movimiento La protesta de los estudiantes en Chile**

Yanny Santa Cruz Henríquez  
Antonia Garcés Sotomayor

### **Presentación**

El año 2011, Chile fue testigo del mayor movimiento social de la etapa de recuperación de la democracia: el movimiento estudiantil. Éste interrogó y puso en cuestión el mercantilizado sistema educativo chileno, y al mismo tiempo, la calidad de la democracia reconquistada, sobre todo a propósito de las instituciones del Estado, y su capacidad para escuchar y acoger las demandas de la sociedad. En un contexto gubernamental hostil, el movimiento no logró ni la reforma educativa –que terminara con el lucro y asegure una educación pública y de calidad– ni tampoco la reforma política, que a estas alturas solo será posible con una Asamblea Constituyente, que elabore una nueva Constitución Política del Estado.

Sin embargo, si bien los estudiantes no alcanzaron sus propias metas –que serán de “largo aliento”, como nos indican las autoras de este estudio– si instalaron los grandes temas que hoy organizan la agenda política chilena. Un logro simbólico y por la misma razón un logro histórico, ya que organizan y organizarán las conversaciones, los debates y las disputas del tiempo presente y del tiempo que vendrá en la sociedad chilena. Es que como explicó Alberto Melucci, muchas veces los “movimientos sociales” actúan como “profetas” de su tiempo.

El texto que presentamos recrea la historia del movimiento estudiantil del 2011, a través de un seguimiento descriptivo sistemático de las movilizaciones, las innovaciones en los repertorios de acción, las aperturas, pero sobre todo desencuentros con el gobierno, así como los logros y límites de las estrategias de los estudiantes y los desafíos que dejaron instalados, tanto para el Estado y la sociedad, como para ellos mismos.

Conscientes que requerimos seguir indagando, pensando y aportando desde ECO a los movimientos sociales, buscamos compartir esta elaboración con los participantes del Seminario del Eje Juventudes del Programa Mercosur Social y Solidario, a realizarse en Buenos Aires el próximo 21 al 23 de noviembre de 2013.

Mario Garcés  
Director de ECO, Educación y Comunicaciones

**2011 en movimiento:**  
**La protesta de los estudiantes en Chile.**

Yanny Santa Cruz Henríquez  
Antonia Garcés Sotomayor

**Resumen:**El presente artículo describe y analiza las movilizaciones estudiantiles del año 2011. Asimismo, da cuenta de las principales estrategias llevadas a cabo por los estudiantes y las demandas que los acompañaron durante ese año. Nuestra hipótesis es que la victoria de la protesta estudiantil es de *largo aliento*, ya que si bien logró que grandes sectores de la sociedad participaran de paros y marchas, y se posicionó el tema en la agenda nacional, las transformaciones estructurales que se demandaban no lograron cristalizarse en cambios profundos al sistema educativo chileno. Sin embargo, durante los años 2012 y 2013 hemos observado cómo han surgido nuevas estrategias y acciones que han revitalizado las demandas y estrategias estudiantiles.

**Palabras claves:** Movimiento Estudiantil –Estrategia –Lucro –Protestas - Demandas

Las movilizaciones estudiantiles del año 2011 fueron el grito de numerosas y distintas voces contra el endeudamiento, el lucro, el sistema educativo en general que rige a nuestro país. Fue, además, un quiebre con lo que muchos veían como el “Chile dormido”, pues permitió que muchas personas salieran a la calle a apoyar las demandas de los estudiantes, poniendo nuevamente en el tapete a los movimientos sociales como actores colectivos de cambio. Fue también la expresión del hastío, de la rabia, de la impotencia. Fue un momento clave que sin duda debe ser estudiado, analizado y criticado para así sacar conclusiones y aprendizajes que sigan aportando a la maduración de los movimientos sociales en nuestro país.

La crisis estructural en la que se encuentra el actual sistema educativo, es una de las consecuencias de la instauración del sistema neoliberal instaurado durante la Dictadura Cívico-Militar liderada por Augusto Pinochet. Este sistema privatizó y liberalizó el derecho de la educación, dando plena autonomía a la creación de colegios y universidades privadas, sumado al mínimo rol que asume el Estado en educación, rompiendo así con una tradición proveniente de los gobiernos radicales y potenciado por las políticas educacionales de Frei y Allende. Así, la educación pasó a manos de privados y se desarrollaron tres formas de financiamiento –privada, subvencionada y municipal- de la educación básica y media, que no hacen más que profundizar las desigualdades existentes hoy en día. Sin embargo, para poner en marcha este modelo, fue necesaria la presencia de acciones autoritarias y represivas. Las medidas implementadas buscaron excluir cualquier forma organizativa y representativa que no estuviesen bajo el alero del régimen, en palabras de Carlos Ruiz: “...los blancos fundamentales de la represión de la dictadura militar en el campo educacional son, sin embargo, las organizaciones estudiantiles y los sindicatos que

agrupan a docentes y funcionarios de escuelas y Universidades.”<sup>1</sup>Por esta razón, la presencia de los movimientos estudiantiles, desde el 2000, marca un quiebre a la historia reciente en Chile, porque no solo se abre el debate sobre la instauración ilegítima de un modelo educacional desigual, privatizador y excluyente, sino que comienzan a emerger nuevas prácticas y organizaciones sociales en torno a las que habían sido eliminadas y cooptadas por los gobiernos anteriores.

Teniendo presente su importancia, creemos que el movimiento del 2011 no puede entenderse a cabalidad sin tener en consideración las experiencias y aprendizajes del *Mochilazo* de la *Revolución Pingüina*. El primero de ellos fue protagonizado por estudiantes secundarios el año 2001, y tenían por objetivo rechazar la mala calidad de los pases escolares (beneficio económico que se da a los estudiantes en el transporte público), que hasta ese momento era administrado por privados. El resultado de las movilizaciones fue positivo para el movimiento, pues el sistema pasó a ser gestionado por el Ministerio de Educación, a cargo específicamente de la JUNAEB (Junta Nacional de Auxilios Escolar y Becas). Posteriormente, el año 2006, los estudiantes secundarios nuevamente repletaron las calles, pero también los colegios, ya que los establecimientos *tomados* fueron la tónica del movimiento, con un gran impacto en la opinión pública. A ello, se sumó el que se agregaron a las demandas coyunturales de corto plazo del movimiento<sup>2</sup> exigencias de tipo estructural, las que pasaban por la eliminación de la Ley Orgánica Constitucional (LOCE), aprobada durante la Dictadura militar, que en términos generales superponía la libertad de enseñanza al derecho a la educación, así como también por una fuerte crítica a la Jornada Escolar Completa (JEC), que, a juicio de los estudiantes, no cumplía con el objetivo de mejorar la calidad de enseñanza<sup>3</sup>. En este punto nos parece fundamental diferenciar los tipos de demanda que caracterizan al movimiento. Por una parte, las demandas coyunturales o de corto plazo las definimos como aquellas exigencias que inciden en el diario vivir del estudiante, mientras que, por otra parte, las demandas estructurales son las que buscan cambiar el modelo educativo imperante.

El término del conflicto, en el 2006, estuvo marcado por la conformación del Consejo Asesor Presidencial para la Calidad de la Educación, convocado por la presidenta Michelle Bachelet, el que consistía en un comité de expertos que tenía por objeto el estudio de reformas a la educación en Chile. Su principal aporte fue la creación de la Ley General de la Educación, que derogaba la LOCE, una de las demandas centrales del movimiento. Sin embargo, este hecho estuvo marcado por el acuerdo establecido entre los partidos de la Concertación<sup>4</sup> y la derecha, lo que

---

<sup>1</sup> Carlos Ruiz Schneider. De la república al mercado. Ed. LOM, Santiago 2010. P 146

<sup>2</sup> Éstas eran en términos generales: obtención del pase escolar en forma gratuita, duración de la Tarjeta Estudiantil los 365 días del año y a todas horas, gratuidad de la Prueba de Selección Universitaria, etc.

<sup>3</sup> La Jornada Escolar Completa fue implementada el año 1997 y tenía por objeto ampliar el horario de estancia en las escuelas, desde las 8 de la mañana hasta las 16,30 horas.

<sup>4</sup> La Concertación de Partidos por la Democracia es una coalición de partidos políticos de izquierda y centro que formada en el año 1988 por sectores opositores a la dictadura militar de Augusto Pinochet.

sentó un precedente al movimiento respecto de cómo la “democracia de los acuerdos”<sup>5</sup> podía terminar marginando las demandas de los estudiantes, sin generar cambios que transformen la estructura del sistema educativo. Asimismo, nuevamente quedaba la sensación que los acuerdos se tomaban a espaldas de los movimientos sociales y entre cuatro paredes.

Como vemos los años dos mil han estado caracterizados por numerosas marchas, tomas de liceos y universidades, y distintas acciones que han criticado fuertemente el sistema educativo chileno. Ahora será el año 2011 donde centraremos nuestra atención, dado que, como ya dijéramos, dicho año marcó un punto de inflexión en la historia reciente de Chile. Datos entregados por el Instituto Nacional de Derechos Humanos nos ayudan a sostener esta idea, ya que éstos indican que durante el 2011 se solicitó permiso para la realización de 1.236 marchas a nivel nacional<sup>6</sup>. Esto evidencia la enorme masividad del movimiento que se plasmó en las calles. Igualmente, como sostenemos a lo largo de este texto, esta masividad fue de carácter heterogéneo, en el sentido que no sólo se movilizaron los estudiantes, sino que también otras capas de la sociedad. El “malestar social” acumulado, en los años de transición a la democracia, encontró una vía de expresión y al poco andar hizo también visible un crisis de legitimidad del sistema político y educacional, en el sentido de la baja capacidad de escucha del gobierno con relación a las demandas ciudadanas. Chile entonces cambió, porque se comienza a comprender que la crisis educacional es reflejo de *un sistema* que permea todos los ámbitos de una sociedad. Chile cambió porque los estudiantes lograron instalar debates, demandas y temas con relación a la forma en que se debe forjar un sistema educativo nacional. Todo esto da cuenta de un 2011 en movimiento.

### 1. El año del movimiento estudiantil

El año comenzó con una gran manifestación en la Universidad Central. Los estudiantes de dicha casa de estudios se oponían a la integración de la Sociedad de Inversiones Norte Sur, que vendría a ser un socio estratégico, adjudicándose un 45% de ésta. El 4 de abril, aproximadamente, 6.000 estudiantes deciden realizar un paro indefinido que buscaba expulsar a Ernesto Livacic, presidente de la Junta Directiva, luego de haber realizado numerosas manifestaciones<sup>7</sup>. Este hecho destaca por cuanto es el primer momento del año en el que la existencia de lucro en las universidades privadas es fuertemente criticado, tema que vendría a ser el telón de fondo del movimiento estudiantil durante todo el 2011. El 12 de abril del mismo mes, la CONFECH denunció irregularidades en la entrega de las becas JUNAEB a los estudiantes de primer año, asimismo se pide aumentar el monto de almuerzos (\$1.300 desde hace dos años y el cual continúa hasta la actualidad), se exigía ampliar a las clases medias la recepción de la beca, entre otras. Por esta razón el 14 de abril estudiantes se tomaron las dependencias de la JUNAEB. Pese a ser demandas

---

<sup>5</sup> Con este término nos referimos a como se ha ido construyendo el país posterior al plebiscito de 1988. Porque la clase política aún sigue manteniendo y gestando decisiones sin dialogar y ser legitimado por los ciudadanos. Así la Alianza y la Concertación son los únicos que pactan en torno al camino del país.

<sup>6</sup> Informe anual de Derechos Humanos 2011. p.73 Ver en: [www.indh.cl](http://www.indh.cl) (revisado 5 de marzo)

<sup>7</sup> En: <http://www.lanacion.cl/universidad-central-estudiantes-en-paro-indefinido/noticias/2011-04-04/170540.html> (revisado 5 de marzo)

coyunturales del movimiento, éste es considerado el hito de inicio de lo que sería el movilizad 2011.

En este punto parece necesario detallar las demandas del movimiento estudiantil. Si bien no visualizamos fechas específicas que den cuenta de las transformaciones que sufrieron éstas, las enmarcamos en:

a) Para el caso de los universitarios: **Reforma al sistema de acceso a las universidades que asegure la igualdad de oportunidades; Aumento del gasto público en educación superior.** Entrega de fondos de libre disposición a universidades estatales; fondo de revitalización de universidades tradicionales, de carácter único y con énfasis en instituciones regionales y estatales; reestructuración de sistema de becas y créditos, asegurando becas completas a tres primeros quintiles y alternativas diferenciadas según capacidad de pago para cuarto y quinto quintil; extensión de becas de mantención y alimentación para tercer quintil y parte del cuarto; Tarjeta Nacional Estudiantil gratuita y válida todo el año; eliminación de Aporte Fiscal Indirecto; participación estatal en instituciones de educación técnica profesional; **Democratización del sistema de educación superior**, a través de la derogación de los artículos que prohíben la participación en órganos administrativos de las instituciones de Educación Superior y participación tri-estamental en todas las instituciones de educación superior.

b) Para el caso de los secundarios: **Reforma constitucional** con objetivo de fijar el derecho a la educación por sobre la libertad de enseñanza, además de establecer un Estado que garantice una educación igualitaria, laica, gratuita y de calidad por igual en todos los establecimientos del país; **Desmunicipalización y estatización de la educación en general; Derogación de la Ley General de Educación (LGE)**, cambiando la institucionalidad de la educación pública; **Tarifa estudiante en el transporte público mediante la Tarjeta Nacional Estudiantil (TNE)** los 365 días del año, con un formato único a nivel nacional y con un precio único a nivel regional y aplicado realmente; **Mejoras para los liceos técnico-profesionales**<sup>8</sup>.

El 28 de abril es convocada la primera marcha del año por la CONFECH, que reunió a 15.000 estudiantes, mientras que Carabineros lo contabilizó en 5.000<sup>9</sup>. Esta diferencia numérica será una constante durante el año, y da cuenta de una intencionalidad política y comunicacional, de la que intentaremos dar cuenta en nuestro relato.

El 12 de mayo se realizó el “Paro Nacional por la Educación Pública” convocado por la CONFECH, que tuvo como actividad central una marcha desde Plaza Italia hasta el Parque Almagro, esto es en pleno centro de la ciudad de Santiago. Camila Vallejos, presidenta de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Chile (FECH) y militante del Partido Comunista, en declaraciones a Canal 13 planteaba “tenemos las cartas echadas, estamos apelando al Presidente de la República a que se pronuncie el 21 de mayo porque el Ministro de Educación no demostró

---

<sup>8</sup> En: [http://es.wikipedia.org/wiki/Movilizaci%C3%B3n\\_estudiantil\\_en\\_Chile\\_de\\_2011-2012#cite\\_note-27](http://es.wikipedia.org/wiki/Movilizaci%C3%B3n_estudiantil_en_Chile_de_2011-2012#cite_note-27)

<sup>9</sup> [http://www.cooperativa.cl/sin-mayores-incidentes-culmino-marcha-de-estudiantes-hacia-el-mineduc/prontus\\_notas/2011-04-28/121421.html](http://www.cooperativa.cl/sin-mayores-incidentes-culmino-marcha-de-estudiantes-hacia-el-mineduc/prontus_notas/2011-04-28/121421.html)(revisado 5 de marzo)

competencia en responder a los problemas estructurales de la educación”<sup>10</sup>. Días después de escuchar el discurso, la CONFECH envió una carta al Ministro de Educación, Joaquín Lavín, en la cual le manifestaban “Ante todo, nuestro principal interés es expresar que los anuncios hechos por el Presidente no dan cuenta de las reales necesidades que hoy tiene la educación pública chilena en general y la educación superior en particular”. El discurso de Piñera estuvo marcado por lo que se llamó el “Nuevo trato” con las universidades estatales, el cual consistía en: repactación de deudas de morosos al Fondo Solidario, aumento de becas y Aporte Fiscal Indirecto (AFI)<sup>11</sup>, entre otros. Las propuestas del Gobierno, seguían girando en torno al aumento de las becas, sin hacerse cargo de las demandas que más arriba planteáramos.

A partir de estos sucesos, podemos comprender que la Confederación de Estudiantes de Chile (CONFECH) mantiene un rol de bisagra, entendiendo que es éste quien dialoga tanto con las bases estudiantiles universitarias como con la institucionalidad (llámese Parlamento, Ministerio de educación, etc). En este sentido, creemos relevante tener esto en consideración al momento de analizar cambios, tensiones y direcciones que esta adquiere durante dicho periodo.

#### Los estudiantes contra el lucro

El día 26 de mayo se realizó una protesta nacional en rechazo a las medidas dadas a conocer el 21 de mayo. Esta se llevó a cabo en distintos puntos de la capital las que intentaron confluír en Plaza Italia y utilizar la Alameda. Allí, se entregó una carta al Ministerio de Educación (MINEDUC) con las demandas de la CONFECH, en donde se daba un ultimátum al gobierno exigiendo que éste contestara antes del 1º de junio<sup>12</sup>. El mismo día el Ministro de Educación, Joaquín Lavín, entregó una propuesta de reforma educacional al Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas (CRUCH). La propuesta consistía en 12 puntos:

- a) cambios a la institucionalidad (creación de la Subsecretaría de Educación Superior);
- b) nuevo trato con universidades estatales;
- c) modificaciones al AFI y AFD;
- d) reprogramación al crédito Fondo Solidario y baja de tasas de interés al Crédito con Aval del Estado;
- e) aumento de becas y montos para educación técnico profesional e ingreso a la Universidad no sólo por PSU, sino por ránking de notas en colegios;
- f) establecer un fondo para equipamiento científico;
- g) crear centros de clase mundial para innovación;
- h) creación de una agencia que administre las becas de Capital Humano Avanzado;
- i) establecer convenios de desempeño;

---

<sup>10</sup><http://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2011/05/12/contundente-manifestacion-estudiantil-en-la-antesala-del-21-de-mayo/> (revisado 7 de enero)

<sup>11</sup> Aporte realizado a las instituciones de educación superior por el Estado de Chile debido al ingreso de los primeros 27.500 alumnos que ocupan las matriculas de primer año, de dichas instituciones. Éstas pueden ser universidades, institutos profesionales y centros de formación técnica. Para distribuir este ingreso adicional se creó un modelo de distribución que se basa en los puntajes obtenidos en la prueba PSU por los alumnos de cada una de las instituciones.

<sup>12</sup> La carta puede verse en: <http://confech.wordpress.com/2011/05/26/carta-a-ministro-lavin-26-mayo/>. (revisado 7 de enero 2013)

- j) mejorar el sistema de acreditación;
- k) modificar sistema de admisión a universidades (que incorpore a planteles privados y PSU dos veces al año);
- l) mejorar la formación de profesores.<sup>13</sup>

Si bien a primera vista, el Gobierno dejaba entrever una cierta apertura a realizar reformas al sistema educativo, es posible ver, al contraponerlas a lo propuesto por los estudiantes, que éstas no hacían referencia al tema del lucro. El aumento de becas chocaba con ideas que cada vez tomaban más fuerza en el movimiento respecto de lo que los estudiantes llamaban una “reforma estructural”. Asimismo, las demandas por mayor participación de docentes, funcionarios y universitarios en órganos administrativos no eran tomadas en cuenta. Por último, para el caso de los secundarios, vemos que, y esto será una constante durante el año, el Gobierno no planteaba propuestas específicas para ellos.

El 30 de mayo los estudiantes se reunieron con el Ministro quien les presentó la propuesta de reforma educacional. A la salida de ésta, Giorgio Jackson, presidente de la FEUC, planteó que el paro del 1º de junio continuaba “... a la espera de algún pronunciamiento explícito del gobierno sobre nuestros planteamientos<sup>14</sup>.” La marcha se realizó y reunió a 20.000 estudiantes en las calles, desde la USACH hacia el MINEDUC.

El domingo 12 de junio marcó un punto de inflexión para el movimiento estudiantil. En el programa de discusión política “Tolerancia Cero”, del Canal 11 de la TV abierta, el Ministro de Educación en ese entonces, Joaquín Lavín, reconoció “no haber perdido plata (de la invertida) en la Universidad del Desarrollo”, de la cual es uno de sus fundadores. Sus declaraciones abrieron el flanco para reafirmar la idea que las universidades privadas, de forma ilegal, estaban lucrando. Si bien esto no era una novedad y se habían realizado estudios sobre el tema (destaca el libro de María Olivia Mockeberg “El negocio de las universidades en Chile”, en 2007) el movimiento logra poner en cuestión el tema del lucro. La disputa central que se toma la agenda, y que marcará parte importante del conflicto, es si la educación debía ser entendida como un derecho (postura de los estudiantes) o un negocio (postura del Gobierno. Al respecto debemos hacer hincapié en que el Presidente Sebastián Piñera en la inauguración de una nueva sede del DUOC señaló que él entendía la educación como un “bien de consumo”<sup>15</sup>, dando cuenta de la verdadera postura de la derecha chilena). La postura del Gobierno se irá matizando con el tiempo, pues el lucro considerado ilegal, no es posible defenderlo. Esto llevará a posturas que transitarán entre tener universidades con y sin fines de lucro, o definitivamente oponerse a éste. Lo relevante es que el gobierno comienza a defender la idea de que legalmente existan universidades con lucro. Lo que en definitiva sería un retroceso para lo propuesto por el estudiantado.

---

<sup>13</sup> En: <http://blog.uchile.cl/wp-content/uploads/2011/pdfs/la-segunda-26-05.pdf> (revisado 7 de enero 2013)

<sup>14</sup> En: <http://www.reformaeducacional.cl/2011/05/se-mantiene-el-llamado-a-paro-y-movilizacion-tras-la-reunion-con-el-ministro-lavin/> (revisado 5 de marzo 2013)

<sup>15</sup> La Nación, “Piñera: La educación es un bien de consumo”, 19/07/2011. En: <http://www.lanacion.cl/pinera-la-educacion-es-un-bien-de-consumo/noticias/2011-07-19/144916.html> (revisado 5 de marzo 2013)

El día 13 se da inicio a una corrida alrededor del Palacio de La Moneda que duraría 1800 horas. La idea tuvo su origen en un informe del economista Marcel Claude<sup>16</sup> quien sostuvo que se necesitarían 1.800 millones de dólares para financiar la educación anual completa de los 300 mil estudiantes universitarios chilenos. Este tipo de acciones o “repertorios de acción” será un elemento significativo dentro de la identidad que fue tomando este movimiento. Nos parece que esto puede entenderse como una “estrategia inclusiva”, pues gran parte de la ciudadanía vio con buenos ojos el que los estudiantes se manifestaran de forma creativa y con tintes festivos.

El 15 de junio estudiantes secundarios de la Asamblea Coordinadora de Estudiantes Secundarios (ACES) y la Federación Metropolitana de Estudiantes Secundarios (FEMES), apoyados por universitarios y subcontratistas de CODELCO realizan una marcha desde el frontis de la Universidad de Santiago de Chile (USACH) hasta el Parque Almagro, reuniendo a 8.000 personas<sup>17</sup>, en el contexto que el MINEDUC había informado de 122 colegios estaban en toma y 62 en paro. Esta marcha se transformaría en la antesala de la jornada por la recuperación de la Educación Pública convocada para el día siguiente y sería una de las más multitudinarias reuniendo a 200.000 estudiantes universitarios, académicos, secundarios, profesores y apoderados<sup>18</sup>. Destaca el hecho que a estas alturas del año las marchas no convocaban solo a estudiantes, sino que ampliaron la gama de actores. Volviendo aquí al tema de la estrategia sostenemos que en esta etapa se manifestaba claramente que la presión tenía un efecto positivo. En primer lugar, porque lograba sensibilizar a la población, sacando a las calles a un significativo número de personas que esta vez no eran solamente estudiantes, y, en segundo lugar, porque obligaba al Gobierno a plantear nuevas propuestas para poner término al conflicto. De hecho, el 21 de junio, el Ministro Joaquín Lavín entrega la segunda propuesta del gobierno en materia educacional a los dirigentes del CONFECH. En ésta se comprometía a:

- a) El Estado velará porque se cumpla de forma integral la ley que establece que las universidades deben ser sin fines de lucro;
- b) Crear un fondo de revitalización de las universidades públicas por un monto de US\$75 millones;
- c) Aumentar el aporte fiscal directo a las universidades estatales (en la misma proporción que el reajuste al sector público);
- d) Estudiar la posibilidad de extender a todos los días del año la Tarjeta Nacional Estudiantil (TNE); y,
- e) Se trabajará en reducir la tasa de interés del Crédito con Aval del Estado y buscar soluciones para los morosos del Fondo Solidario<sup>19</sup>.

Como vemos, ya en esta propuesta aparece la indicación que el Estado velará por el cumplimiento de la ley respecto del tema del lucro. Victoria importante, pues previo a éste no

---

<sup>16</sup> Actualmente candidato presidencial.

<sup>17</sup> En: <http://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2011/06/15/masiva-marcha-de-secundarios-y-contratistas-de-codelco-en-la-antesala-del-paro-nacional-de-la-educacion/> (revisado 7 de enero 2013)

<sup>18</sup> En: <http://cesocuchile.wordpress.com/especial-movilizaciones/cronologia-de-las-movilizaciones-2011/> (revisado 5 de marzo de 2013)

<sup>19</sup> En: <http://www.emol.com/noticias/nacional/2011/06/21/488467/lavin-acoge-algunas-demandas-de-universitarios-y-propone-mesa-de-trabajo.html> (revisado 5 de marzo 2013)



había aparecido este tema. Ahora bien, pareciera ser que en este momento tomaba cada vez más fuerza la idea que las exigencias debían ser de tipo más estructural, es decir, que la nueva bandera de lucha fuera la educación gratuita y de calidad para todos y todas. En efecto, seis días después<sup>20</sup>, el 27 de junio, los estudiantes rechazaron oficialmente la propuesta planteando que ésta no analizaba los problemas de fondo. Al respecto, Camila Vallejos "... no estamos pidiendo unos pesos más ni unos pesos menos para la educación superior, sino una reforma mucho más sistémica y profunda y las medidas que hemos planteado son las bases para eso"<sup>21</sup>. Al día siguiente, Lavín anuncia que se adelantarán las vacaciones de invierno para los estudiantes secundarios y que se extenderá el calendario escolar hasta el 14 de enero, argumentando que era necesario "evitar que sigan perdiendo clases". La Coordinadora Nacional de Estudiantes Secundarios<sup>22</sup> frente a esta medida, argumentó que era una "...medida desesperada del Gobierno para tratar de disolver el movimiento estudiantil"<sup>23</sup>. Camila Vallejos, por su parte, cuestionó a Lavín como un interlocutor válido "Hoy día es cuestionable su rol de interlocutor, ha sido incapaz de responder a nuestras demandas y ha tomado una infinidad de acciones desesperadas para deslegitimarnos"<sup>24</sup>. El día 29 jóvenes del Liceo 1 recrean la playa de Lavín<sup>25</sup> en su colegio, burlándose así del adelanto de sus vacaciones de invierno<sup>26</sup>. Pese a las medidas de presión del Gobierno, vemos que el estudiantado mantuvo la movilización. Este hecho da cuenta de una novedad, pues años anteriores resultaba natural que en vacaciones una buena parte de los estudiantes se fueran a sus casas dejando de lado los paros o tomas, sin embargo aquí vemos que una gran mayoría mantuvo sus posiciones y no reaccionó de la manera esperada por el Gobierno.

El día 30 de junio se realizó una nueva marcha que reunió a 200.000 estudiantes en Santiago y 400.000 en todo el país. Ésta fue convocada por la CONFECH y el Colegio de Profesores<sup>27</sup> y ocupó la Alameda desde Plaza Italia hasta Los Héroes. La Intendencia Metropolitana, por su parte, cifró en 80.000 los asistentes. Esa misma noche 250 estudiantes de

---

<sup>20</sup>Es menester comprender que las sucesivas demoras en las respuestas de los estudiantes se deben principalmente a que se configuran de modo horizontal, es decir, el vocero debe "bajar" la propuesta a todos los espacios estudiantiles, y desde allí votar por una respuesta.

<sup>21</sup>[www.emol.cl](http://www.emol.cl) (revisado 10 de enero 2013)

<sup>22</sup>La Coordinadora Nacional de Estudiantes Secundarios (CONES) que reúne a las diversas agrupaciones estudiantiles secundarias surgen tras el movimiento del 2011. Ésta, a diferencia de la ACES, sólo agrupa a Centros de Estudiantes que en su mayoría son de colegios emblemáticos. Así, mantiene una postura más moderada respecto de las demandas y lazos más cercanos con la CONFECH y con los partidos políticos.

<sup>23</sup> En: <http://www.emol.com/noticias/nacional/2011/06/28/489677/secundarios-y-adelanto-de-vacaciones-es-una-medida-desesperada-del-gobierno.html> (revisado 10 de enero 2013)

<sup>24</sup> Ídem

<sup>25</sup> Esto hace referencia al año 2002 cuando Joaquín Lavín era alcalde de Santiago y recreó una playa para que pudieran asistir personas de la comuna. Al respecto es importante tener en cuenta que en Chile los sectores populares no tienen acceso a las playas durante el verano, por lo que esta política pública tenía un marcado carácter populista. Asimismo, el ministro Lavín, siendo alcalde de la comuna de Santiago ejecutó varias ideas parecidas a ésta, entre las que se cuentan traer nieve al centro de la capital para que las personas con menos recursos pudieran acceder a ésta, entre otras.

<sup>26</sup> Debemos destacar que la importancia de tal acto tiene relación con que dicho colegio pertenece a los denominados colegios emblemáticos, caracterizados por tener un alto nivel de tradición, ser municipales y mantener elevados estándares en pruebas como la PSU y el SIMCE.

<sup>27</sup> El Colegio de Profesores nace por decreto Ley en el año 1974 con el propósito de eliminar y cooptar las organizaciones de profesores que existían en el periodo de Dictadura Militar como el Sindicato Único de Trabajadores de la Educación (SUTE) y la Asociación Gremial de Educadores de Chile.

distintas carreras de la Universidad de Chile se tomaron la sede del Partido Socialista y de la Unión Demócrata Independiente (UDI) en Santiago<sup>28</sup>. Este acto simboliza el rechazo hacia la clase política en su conjunto, tanto de la Concertación como del Gobierno. El Presidente Sebastián Piñera se pronunció por primera vez respecto de las demandas estudiantiles planteando que “Si queremos mejorar la educación, tenemos que hacerlo en forma educada, reflexiva y responsable”<sup>29</sup>. Joaquín Lavín, por su parte, endureció su postura, según la prensa, planteando que los manifestantes se habían “pasado de la raya” y que no representaban a todos los estudiantes, argumento comúnmente utilizado por el Gobierno. Por último, destacó que el diálogo quedaría ahora en manos del Parlamento. Este hecho es significativo en varios sentidos. En primer lugar, fue una forma de descomprimir la presión social sobre el Ejecutivo, trasladando el conflicto a otro espacio institucional. Asimismo, puede entenderse como un momento en el que los estudiantes ven la importancia de presionar a la Concertación (muy desgastada y deslegitimada, por cierto) a la hora de obtener resultados positivos para el movimiento. Y en tercer lugar, si bien, como ya dijimos, los partidos políticos estaban siendo profundamente criticados, el Parlamento seguía siendo el espacio más representativo con el que se contaba.

#### El Gobierno apuesta a los acuerdos.

El día 5 de julio, Sebastián Piñera dio a conocer en cadena nacional el Gran Acuerdo Nacional por la Educación (GANE). La propuesta contemplaba cuatro ejes: a) crear un Fondo para la Educación (FE) de US\$4 mil millones; b) un aumento en las becas, créditos y bajas en tasas de interés; c) cambios en los sistemas de admisión, acreditación y creación de una Superintendencia de Educación; y, d) planteaba “abrir un debate amplio para analizar la posibilidad de distinguir entre universidades con y sin fines de lucro”. Los estudiantes mostraron su rechazo inmediato al GANE, sosteniendo que éste no detalló la forma en la que se realizarían las reformas y acusaron que el Gobierno estaría buscando “blanquear” el lucro en la educación.<sup>30</sup> El 14 de julio se realizó una nueva marcha por las calles de Santiago en la cual participan, según sus organizadores, 150 mil estudiantes. Carabineros estimó en 50.000 los asistentes.

El tema del lucro, como ya hemos visto, comenzó a ser uno de los “nudos” centrales del movimiento. Es importante sostener que durante el 2011 se vivió una suerte de incompreensión respecto de este tema, en el sentido que se instaló la idea que el hecho que universidades o colegios “ganaran dinero” a través de la educación, era lucro. Siguiendo los planteamientos del sociólogo Raúl Atria, debemos decir que el lucro “es la apropiación privada del excedente generado por una organización o empresa que produce bienes o servicios. Una organización con fines de lucro genera utilidades que puede repartir a sus dueños, como es el caso de las sociedades anónimas y de responsabilidad limitada.”<sup>31</sup> Una organización sin fines de lucro, como debieran ser colegios y universidades, puede cobrar, remunerar, invertir en acciones y tener

<sup>28</sup> Agencia EFE(revisado 10 de enero 2013)

<sup>29</sup> En: <http://www.latercera.com/noticia/nacional/2011/06/680-376560-9-pinera-por-marchas-si-queremos-mejorar-la-educacion-tenemos-que-hacerlo-en-forma.shtml>(revisado 10 de enero 2013)

<sup>30</sup> En:<http://diario.latercera.com/2011/07/06/01/contenido/pais/31-75400-9-pinera-lanza-plan-en-educacion-y-abre-debate-nacional-sobre-el-lucro.shtml>(revisado 15 de enero 2013)

<sup>31</sup> <http://www.facso.uchile.cl/noticias/72633/lucro>(revisado 15 de enero 2013)

utilidades, pero no puede repartir las ganancias entre los fundadores, sino que debe reinvertirlas o acumularlas en su patrimonio corporativo. Pese a ello, se han llevado a cabo mecanismos que permiten “saltarse” la prohibición del lucro impuesta por ley. Estos son: a) Hacer que las universidades no tengan patrimonio inmueble propio, sino que éste sea de una empresa relacionada; b) A través de la externalización de servicios (infraestructura y equipamiento) y pagando por el uso de éstos; y, c) Mediante el establecimiento de holdings que integran de forma vertical a los Centros de Formación Técnica e Institutos Profesionales que no tienen prohibición de lucro (en base a la Ley General de Universidades de 1981)

El 18 de julio se produce una importante victoria para el movimiento. En medio de un cambio de gabinete se le solicita la renuncia a Joaquín Lavín del Ministerio de Educación y asume Felipe Bulnes, quien estaba ejerciendo el mismo papel en Justicia. Este cambio se realizó en un contexto muy adverso para el oficialismo, Piñera alcanzaba sus niveles más bajos de popularidad (30%) y terminaría dejando de lado la idea del “gobierno de los técnicos” para nombrar a dos dirigentes históricos de la derecha chilena, Pablo Longueira y Andrés Chadwick, en importantes cargos de Gobierno como son Economía y la Subsecretaría de Gobierno, respectivamente<sup>32</sup>. Ese mismo día ocho estudiantes de Liceos de Buin dan inicio a una huelga de hambre, aumentando días después a más de treinta. Posteriormente, analizaremos las tensiones que esta acción tuvo para el movimiento.

Durante julio diversas manifestaciones darán cuenta del carácter festivo del 2011, entre ellas se pueden mencionar: el gagazo por la educación (jóvenes se reúnen en Plaza de Armas para bailar el tema de Lady Gaga “Judas”); flashmob de superhéroes por la educación; axé por la educación; caminata épica por la educación (estudiantes de la Universidad Austral inician una caminata hasta Puerto Montt). Como dijimos anteriormente, todas estas acciones dan cuenta de los repertorios de acción utilizados por los estudiantes y la buena acogida que tenían en la ciudadanía. Mientras el Gobierno seguía proponiendo proyectos que destrabaran el conflicto, los estudiantes apostaban a continuar visibilizando sus demandas y a provocar impacto en la opinión pública y en los medios de comunicación.

El 1º de agosto el gobierno, a través del recién asumido Felipe Bulnes, propone las 21 medidas para alcanzar un pacto en educación (tercera propuesta) al sostener una reunión con los dirigentes estudiantiles y del Colegio de Profesores. En síntesis, el proyecto consistía en:

- a) Incorporar como garantía constitucional el derecho a una educación de calidad, estableciendo el deber del Estado de velar por el mismo;
- b) Desmunicipalizar la educación escolar estatal, generando una nueva institucionalidad basada en organismos públicos;
- c) Aumentar la cobertura y calidad de la educación parvularia;
- d) Aumentar sustancialmente el gasto en subvención escolar, con especial énfasis en los alumnos más vulnerables;

---

<sup>32</sup> En: <http://www.europapress.es/latam/chile/noticia-chile-pinera-realiza-segundo-gran-cambio-gabinete- apenas-ano-medio-gobierno-20110718212217.html> (revisado 15 de enero 2013)

- e) Modificar el sistema de financiamiento escolar, considerando que una porción de los aportes vigentes sea en base a matrícula;
- f) Modernizar la carrera docente y fortalecer la formación inicial de profesores;
- g) Implementar el sistema de aseguramiento de la calidad de la educación escolar, que establece requisitos básicos de calidad;
- h) Implementar el nuevo sistema de fiscalización del cumplimiento normativo y del uso de los recursos públicos en el sistema escolar;
- i) Fortalecer la oferta educativa de la educación escolar técnico profesional;
- j) Continuar ejecutando con la máxima celeridad la reconstrucción de los establecimientos educacionales, presentando un cronograma con las fechas de ejecución de los trabajos pendientes;
- k) Promover la participación estudiantil en todos los niveles. En particular, en educación superior derogar las normas que limitan su participación;
- l) Fortalecer la educación superior estatal y las universidades tradicionales, a través de aportes basales contra metas de interés nacional y regional;
- m) Complementar el financiamiento a las instituciones de educación superior con aportes asociados a convenios de desempeño, fomentando el desarrollo de áreas específicas;
- n) Reestructurar en el mediano plazo el sistema de becas y créditos estudiantiles para la educación superior, de manera que ningún estudiante meritorio quede fuera de la educación superior por razones económicas;
- o) En lo inmediato, aumentar las becas, rebajar el costo del crédito con aval del estado y reprogramar los deudores morosos del crédito solidario;
- p) Reformular y hacer más exigente el sistema de acreditación de la educación superior, estableciendo la acreditación institucional como futuro requisito para acceder al financiamiento estudiantil y mejorando el acceso a la información para los postulantes;
- q) Crear una Superintendencia de Educación Superior, que fiscalice el uso de los recursos y la no existencia de lucro en las universidades;
- r) Promover un sistema de admisión a la educación superior más equitativo e inclusivo, considerando elementos como el ranking escolar;
- s) Potenciar una oferta de calidad y alta pertinencia en la educación superior técnico profesional;
- t) Promover la interculturalidad en la educación superior;
- u) Dar un salto cualitativo en innovación, ciencia y tecnología<sup>33</sup>.

A partir del análisis de dichas propuestas, vemos que la utilización de conceptos tales como “oferta educativa”, “estudiantes meritorios”, entre otros, dan luces que las propuestas de gobierno no hacen más que mantener el mismo sistema educacional que se estaba criticando. En este sentido, se reafirma la idea que el gobierno no estaba dispuesto a llevar a cabo transformaciones estructurales ni a escuchar las demandas y temas planteados por el movimiento estudiantil.

Frente a la propuesta los estudiantes mostraron su malestar. Camila Vallejos, desde la FECH, comentó, “esto es una vergüenza. El Presidente ha cometido un gran error. Lamentablemente vemos que es más de lo mismo pero con unos pesos más”. Para Giorgio

---

<sup>33</sup> En: <http://www.gob.cl/informa/2011/08/01/gobierno-propone-21-medidas-para-alcanzar-pacto-en-educacion.htm>(revisado 15 de enero 2013)

Jackson, presidente de la FEUC, la propuesta no especifica cuál es el rol del Estado en la educación, “se nota una postura ideológica, si bien se inyectan más recursos, con algún grado de ambigüedad no sabemos a qué se van a destinar ni por cuánto plazo. No podemos opinar sobre titulares”. Paloma Muñoz, vocera de la CONES, criticó el que las demandas de los escolares no estuvieran en la propuesta, “ninguno de los anuncios apunta a la estatización, que era lo que más nosotros estábamos esperando, era el principal punto y no se tocó (...) El discurso estuvo bastante enfocado en las demandas universitarias y no se habló de los secundarios, de los profesores, ni de este movimiento social. Nosotros pedimos el fin de la PSU y tampoco se tomó en cuenta”. Por último, Roberto Toledo, dirigente de la Federación de Estudiantes Secundarios de Concepción, enfatizó “nos sentimos pasados a llevar, porque el pronunciamiento no se refirió a cambios estructurales en las políticas secundarias”<sup>34</sup>.

Al día siguiente la encuesta Adimark entregaba malas noticias al oficialismo: Piñera alcanzaba un 30% de aprobación y el Gobierno un 29%<sup>35</sup>. Este dato es reflejo del descontento social que se estaba expresando en el movimiento estudiantil.

#### Agosto, el mes clave del movimiento.

El 4 de agosto de 2011 fue un día, sino el más, importante para el movimiento estudiantil. Se realizaron dos marchas no autorizadas en la ciudad de Santiago, una en la mañana convocada por estudiantes secundarios, y otra en la tarde por universitarios. La movilización comenzó muy temprano con barricadas en las esquinas de Vicuña Mackenna con Irarrázaval, Buenos Aires con Recoleta, San Pablo con La Estrella, Independencia con Carrión y Santa Rosa con Mirador desde las 6 de la mañana<sup>36</sup>. La marcha se caracterizó por alcanzar altos niveles de represión. A las 16 horas Jaime Gajardo, presidente del Colegio de Profesores, criticaba al Ministro del Interior, Rodrigo Hinzpeter, sosteniendo que “los métodos que hoy día se han aplicado hacia el movimiento por la educación pública nos recuerdan a los métodos sionistas del apartheid”. Vallejos, se sumó a las críticas de Gajardo, afirmando que lo que había ocurrido hoy en Santiago se parecía mucho a un estado de sitio, “por más que se diga que hay una ‘nueva forma de gobernar’, más parece una forma muy añeja y dictatorial”. Por último, sostuvo que se reafirmaba la convocatoria a congregarse a las 18:30 y hacía el primer llamado a un “cacerolazo en contra de la represión”.

La tarde, tal como se esperaba, estuvo marcada por un alto número de participantes, barricadas en diversos sectores de la capital, altos grados de represión, cacerolazos desde las 21 horas en distintos puntos, incendio de un local de La Polar<sup>37</sup> ubicado en pleno centro de Santiago y

---

<sup>34</sup> “Gran Acuerdo Nacional por la Educación: ¿Un sueño o más de lo mismo? En: <http://www.slideshare.net/comunidadesaprendizaje/110706-gran-acuerdo-nacional-por-la-educacin-un-sueo-o-ms-de-lo-mismo>(revisado 15 de enero 2013)

<sup>35</sup> En: <http://www.emol.com/noticias/nacional/2011/08/02/495801/pinera-cae-a-historico-30-de-aprobacion-en-encuesta-adimark.html>(revisado 15 de enero 2013)

<sup>36</sup> En: <http://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2011/08/04/en-vispera-de-marcha-estudiantil-manifestantes-levantan-barricadas-en-distintos-puntos-de-la-capital/>(revisado 15 de enero 2013)

<sup>37</sup> El incendio reflejaba el malestar ciudadano hacia la multitienda por el escándalo de las repactaciones unilaterales de deudas.

el intento de toma de un grupo de estudiantes a Chilevisión pidiendo ser puestos al aire en el noticiario central. Respecto de los cacerolazos, Radio Cooperativa, al igual que en el tiempo de las protestas de los ochenta en contra de la dictadura de Pinochet, relataba que a las “20:00 horas miles de chilenos comenzaron a golpear cacerolas, sartenes, teteras y todo lo que pudiera sonar en respuesta a las demandas estudiantiles”<sup>38</sup>. El Gobierno a las 21 horas realizó un balance de la movilización sosteniendo que en total habrían participado 5.000 estudiantes (3.000 en la mañana y 2.000 en la tarde), 552 serían los detenidos y 29 carabineros se encontrarían heridos. El Subsecretario del Interior, Rodrigo Ubilla, en conferencia de prensa sostenía “creemos que esta baja convocatoria es una clara indicación de que la gran mayoría de los estudiantes de nuestro país cree que el diálogo es el camino para llegar a los consensos”<sup>39</sup>. La desafortunada frase anterior, nos muestra la política desarrollada por la derecha chilena (en contraposición con la Concertación), la cual genera rechazo y poca credibilidad, haciendo oídos sordos a la enorme masividad vista en las calles.

La protesta del 4 de agosto marcó un punto de inflexión para el movimiento, así como también abrió un nuevo escenario, durante todo el mes, en el que, a nuestro juicio, los estudiantes lograron posicionarse en el debate nacional y en la opinión pública, superando lo “imaginado” con antelación a dicha fecha. En primer lugar, el llamado a “cacerolazo” tuvo una alta respuesta por parte de la sociedad civil, la que se explica, en parte, por una suerte de vitalización de la memoria histórica de quienes habían participado de las Jornadas de Protesta Nacional contra Pinochet a mediados de los años ‘80. El famoso “tuit” de Camila Vallejos a través del cual se llamaba a realizar un cacerolazo contra la represión abrió la posibilidad a que padres, apoderados y vecinos en general sintieran que era la hora de salir a las calles a mostrar su adhesión al movimiento, primero porque era hora de defender a “sus hijos” y segundo porque se estaba luchando contra uno de los lastres más injustos dejados por la dictadura militar. Este hecho posibilitó que el movimiento hiciera un giro respecto de lo que se estaba pensando hasta ese momento, otorgándole importancia a la participación de toda la sociedad y en definitiva de que esta lucha debía realizarse en alianza con otros sectores y actores del país. A este respecto, parece importante hacer una diferenciación de lo que sucedía en Santiago y en las otras regiones del país. Si bien no contamos con información suficiente, sabemos que en lugares como Concepción o Valparaíso se establecieron alianzas con los trabajadores (portuarios, sobretudo), logrando importantes avances. Para el caso de Santiago, destaca el trabajo de algunos universitarios para “territorializarse”, es decir, vincularse con liceos (tanto emblemáticos, como no emblemáticos) y así articularse con los pobladores. Un caso específico que da muestra de este hecho es lo sucedido en el Cordón La Reina o la Asamblea Ciudadana de Ñuñoa, entre otros. En este sentido, es menester comprender que la heterogeneidad de los actores contenidos en lo que entendemos como “estudiantado” fue desarrollando diversas estrategias en relación a su capacidad y entendimiento de la coyuntura vivida.

---

<sup>38</sup>[http://www.cooperativa.cl/chilenos-revivieron-los-cacerolazos-en-respaldo-al-movimiento-estudiantil/prontus\\_notas/2011-08-04/225121.html](http://www.cooperativa.cl/chilenos-revivieron-los-cacerolazos-en-respaldo-al-movimiento-estudiantil/prontus_notas/2011-08-04/225121.html)(revisado 15 de enero 2013)

<sup>39</sup> En: <http://www.emol.com/noticias/nacional/2011/08/05/496236/minuto-a-minuto-cacerolazos-en-varias-zonas-de-santiago-final.html>(revisado 21 de enero 2013)

El 10 de agosto el Ministro Bulnes presentó el llamado plan “Salvemos el año escolar”, el cual sostenía que alcaldes, sostenedores y Gobierno darían “todas las facilidades para asegurar el derecho de cada niño a educarse, y así evitar que pierdan el año académico”. El plan contemplaba tres alternativas para quienes quisieran seguir teniendo clases a pesar de las tomas, estas eran: compartir infraestructura con colegios que no estuvieran en toma; los colegios que estuvieran en toma podían comenzar a funcionar en un local alternativo; o permitir que los estudiantes continúen estudiando en sus casas y a fin de año dieran exámenes libres para pasar el año<sup>40</sup>. El plan colocó una pregunta central al movimiento y que tenía que ver con los costos que traería el participar de estas movilizaciones: ¿estaban dispuestos a perder el año escolar? Al respecto creemos que esta discusión no estaba lo suficientemente reflexionada al interior de las universidades y liceos, lo que terminó provocando una división que hasta el día de hoy pesa al movimiento. Esto, porque como ya dijéramos, al final del 2011 quienes salieron más perjudicados fueron los estudiantes secundarios, quienes, en muchos casos, sí perdieron el año o quedaron repitiendo de curso, mientras que los universitarios lograron acomodar sus semestres y terminar el año anormalmente (semestres cortos, clases hasta marzo, etc.), pero igualmente finalizarlo. Ahora bien, debemos destacar que el “perder” el año, corresponde a una postura más bien política que tiene que ver con la necesidad de haber agudizado la crisis educacional y haber potenciado el movimiento estudiantil. Por otra parte, la estrategia del Gobierno que buscaba dividir al estudiantado comenzaba a insinuarse como exitosa. En este contexto, el 14 del mismo mes, tres estudiantes de Buin, una localidad cercana a Santiago, deciden radicalizar su huelga de hambre a huelga seca progresiva.

Mientras, se vislumbraban algunas divisiones entre los estudiantes universitarios y secundarios, y al interior de estos mismos. Los primeros rechazaron el diálogo con el Parlamento tras un pleno del CONFECH en Concepción, allí se sostuvo que éste no entregaba garantías suficientes y que la responsabilidad caía en el Ejecutivo, Vallejos planteaba “necesitamos nuevamente que haya un pronunciamiento claro, que se diga cómo se va a avanzar en el término del lucro, en la desmunicipalización sin privatizar y en la gratuidad en la educación”<sup>41</sup>. Los secundarios de la CONES, por su parte, se reunieron en Copiapó y decidieron aceptar el diálogo con el Parlamento, sin embargo este debía llevarse a cabo bajo sus propios términos. Freddy Fuentes, vocero de dicha Coordinadora, planteaba “sí, estamos dispuestos al diálogo con el Parlamento, pero obviamente teniendo garantías de que las cosas se van a discutir en base a nuestras demandas y no a las propuesta del Gobierno (las llamadas 21 medidas), que nosotros hemos rechazado hasta el momento”<sup>42</sup>.

El 17 de agosto el Gobierno presenta a los estudiantes una nueva propuesta (cuarta del año), la cual nuevamente contemplaba cuatro ejes:

---

<sup>40</sup> En: <http://www.emol.com/noticias/nacional/2011/08/10/497138/mineduc-da-opcion-a-alumnos-de-estudiar-en-sus-casas-para-no-perder-el-ano.html>(revisado 21 de enero 2013)

<sup>41</sup> En: <http://diario.latercera.com/2011/08/14/01/contenido/pais/31-80106-9-confech-rechaza-mesa-de-dialogo-con-el-congreso-y-llama-a-nuevo-paro.shtml>(revisado 21 de enero 2013)

<sup>42</sup> En: <http://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2011/08/15/estudiantes-secundarios-aceptan-dialogo-con-el-parlamento/>(revisado 21 de enero 2013)

- a) endeudamiento estudiantil (aumento de 130 a 200 mil becas para estudiantes que pertenecen al 40% de las familias más vulnerables, reacomodo de deudas a los 110 mil morosos del Fondo Solidario y rebaja de la tasa de interés del CAE de un 5,6 a un 2%.);
- b) compromiso con la educación pública (aumento de la subvención escolar);
- c) hacer cumplir la ley que prohíbe el lucro (creación de la Superintendencia de Educación Superior); y
- d) educación de calidad (reforma constitucional en el que se asegure la calidad en la educación como un derecho)<sup>43</sup>.

Nuevamente las propuestas del Gobierno dejaban en el movimiento la sensación de estar ofreciendo “más de lo mismo”, y más grave aún, sin generar cambios estructurales en la educación. Por otra parte, la evolución de las demandas estudiantiles se radicalizaba cada vez más, lo que daba cuenta del distanciamiento cada vez mayor entre el movimiento y las propuestas de Bulnes. O en otras palabras, mientras las expectativas del movimiento maduraban y crecían al interior de éste, el Gobierno se quedaba en medidas “parche” que no solucionaban, ni cambiaban la estructura de la educación en Chile.

El día 18 se realiza la llamada “Marcha de los paraguas” la cual reúne a 100 mil asistentes. Y el 21 se hace el “Domingo familiar por la educación” en el Parque O’Higgins, en el cual según fuentes estudiantiles participan 1 millón de personas. El encuentro comenzó a las 12 del día y contó con la participación de grupos musicales nacionales como Los Tres, Chico Trujillo, Inti Illimani e Illapu. Estos dos eventos reflejan, como ya dijéramos, que este mes fue exitoso para el movimiento, en cuanto cada vez más se tornaba una lucha que incorporaba a extensos y diversos sectores de la ciudadanía. Sin embargo, a pesar de la gran fuerza que había tomado, el curso seguía estando poco definido, las formas de resolver el conflicto se tensionaban: ¿hasta cuándo seguiría el paro? ¿debemos conversar con el Parlamento? ¿las calles debían seguir siendo el escenario de lucha? ¿La vía era la violencia política o el diálogo? Bajo estas preguntas, nos parece central afirmar, a partir de las fuentes consultadas y entrevistas a sus protagonistas, que el movimiento, durante todo el año, no tuvo una estrategia de acción clara, ni compartida. Pese a ello, lo que sí lograba consenso era que la movilización social era la forma de presión que permitiría lograr cambios estructurales al sistema educativo. En este sentido, consideramos que el movimiento estudiantil, pese a no sostenerse en una estrategia común, tuvo lo que consideramos una “victoria simbólica”, pues se logró instalar el tema en la agenda y se sensibilizó a la ciudadanía (activando principalmente a las clases medias) logrando que ésta saliera a las calles a apoyar al movimiento. Todo esto nos lleva a sostener que la estrategia de presión y sensibilización logró tener un efecto positivo para el movimiento, otorgándole fuerza e incidencia.

Para los días 24 y 25 de agosto se hace un llamado a paro nacional por parte de la CUT, paralización que es parte de la calendarización de esta organización. Sin embargo, los estudiantes no vieron con buenos ojos el que la Concertación, a través de la CUT (su presidente

---

<sup>43</sup> En: <http://www.mineduc.cl/usuarios/mineduc/doc/201108172101370.MedidasMinisteriodeEducacion.pdf> (revisado 21 de enero 2013)



entre el 2000 y el 2012, era considerado un dirigente de la Concertación debido a su militancia en el Partido Socialista y sus cercanías con dicho conglomerado) capitalizara el movimiento para obtener sus propios fines, que no eran más que desprestigiar al Gobierno de Piñera. A pesar de esto, fue significativo entonces el carácter estudiantil y social que fue adquiriendo, porque sumado a las demandas estudiantiles, se incorporaban otras de carácter nacional (contra el sistema provisional con fines de lucro; reforma al sistema tributario; una nueva Constitución Política; y, tener una ley de isapres<sup>44</sup>). En este contexto, el conglomerado CUT-estudiantes (que fue más bien un hecho coyuntural más que planeado) reposicionaba el anhelo histórico de que al paralizar la producción, se paralizaba el país, principal fuerza del movimiento de los trabajadores.

La jornada si bien no fue un paro nacional en su sentido histórico, se caracterizó por el millar de personas que tocó cacerolas en Plaza Ñuñoa y en manifestaciones similares en Providencia, La Reina, La Florida, La Granja, Pedro Aguirre Cerda y Santiago Centro<sup>45</sup>. El instructivo para la Región Metropolitana llamaba a que el día 24 no se concurreniera al centro de Santiago; entre 6 y 9 horas concentrarse en los territorios; entre 11 y 14 horas participar de actos centrales por comuna; a las 17 horas realizar asambleas ciudadanas; y, a las 20 comenzar el caceroleo. Para el 25 se llamaba a realizar marchas desde las 8 de la mañana hacia Plaza Italia, Estación Mapocho, Estación Central y San Diego con Placer; a las 14 horas retirarse hacia los territorios; a las 17 nuevamente hacer asambleas ciudadanas; y, a las 20 cacerolazos. En conferencia de prensa de trabajadores y estudiantes, se informó que 600 mil personas en todo el país habían participado del paro y 82 organizaciones sociales y sindicales habrían adherido. Respecto de la marcha del día 25 se habló de 400 mil asistentes<sup>46</sup>. Al final de ese día 25 habría que lamentar, tras una jornada de cacerolazos, la muerte de Manuel Gutiérrez, joven de 16 años asesinado por un carabiniere en el sector de la Villa Jaime Eyzaguirre, comuna de Macul. La muerte de este joven traería consigo reacciones. Mientras se pensaba que la sociedad se levantaría con más fuerza contra este abuso de poder, vemos que con más fuerza primó el miedo y el asombro. Y justamente en relación a ello resurgió la memoria histórica represiva de la dictadura militar que imperó en Chile durante 17 años. En los años siguientes, la imagen de Manuel Gutiérrez se ha levantado como una memoria reivindicativa y popular.

Teniendo presente lo anterior, creemos que el paro del 24 y 25 si bien no cumplió con la expectativa de paralizar la producción y tampoco generó el llamado “cordón del fuego”<sup>47</sup> en torno a la periferia de Santiago, sí tuvo impacto en otros sentidos. El trabajo de todo el año, realizado en algunos territorios por estudiantes universitarios, secundarios y organizaciones sociales, obtuvo sus frutos. Se evidenció una incipiente rearticulación del tejido social, en donde tal como sucedía en las protestas de los años '80 los vecinos y vecinas volvían a reunirse y a encontrarse en el espacio público. Existen variados ejemplos de esto, uno de ellos fue lo vivido en La Reina donde

---

<sup>44</sup> [www.revistasindical.cl](http://www.revistasindical.cl) (revisado 30 de marzo 2013)

<sup>45</sup> En: <http://www.expansion.com/agencia/efe/2011/08/25/16444912.html> (revisado 30 de marzo 2013)

<sup>46</sup> En: [http://www.cutchile.cl/index.php?option=com\\_content&view=article&id=395&catid=123](http://www.cutchile.cl/index.php?option=com_content&view=article&id=395&catid=123) (revisado 30 de marzo 2013)

<sup>47</sup> Hace referencia a lo que Augusto Pinochet llamaba, en el tiempo de las Jornadas de Protesta Nacional (1983-1986), al cordón de barricadas que se producían en las poblaciones de la periferia de Santiago durante las noches de movilización en los años ochenta.

alrededor de 50 personas se reunieron en una asamblea ciudadana abierta en Tobalaba con Larraín y en la noche unas mil personas participaron de una marcha que bajaba desde Villa La Reina hasta Plaza Egaña. También se congregó un buen número de personas en Plaza Ñuñoa, Barrio Yungay, entre otros.

#### El cara a cara: La reunión con Piñera.

A fines de agosto, sorpresivamente el presidente de la República, Sebastián Piñera, invitó a los principales dirigentes del movimiento estudiantil a La Moneda, la casa de gobierno. El día 28 del mismo mes, la CONFECH aceptó reunirse con el Presidente, planteando que esta no sería “ni una mesa de trabajo, ni de diálogo, ni de negociación”. El día 3 de septiembre Piñera se reúne con los estudiantes en medio de la conmoción que el día anterior había causado el accidente de avión que iba rumbo a la Isla Juan Fernández, en donde murieron importantes personajes de la televisión e integrantes de la organización “Desafío levantemos Chile” que ayudaba a personas afectadas por el terremoto del 2010. Esto alteró negativamente, para los estudiantes, los términos del diálogo, pues existía una gran conmoción social. Además se establecieron dos días de duelo nacional, lo que impidió convocar a marchas para esa semana. En paralelo, integrantes de la ACES se tomaron, el mismo 2 de septiembre, las dependencias del MINEDUC reclamando el que no los hubieran invitado a la reunión entre estudiantes y Gobierno. Los estudiantes que estaban al interior de la reunión sostuvieron, a través de twitter, que las propuestas del Gobierno eran las mismas de documentos anteriores. A la salida de la reunión el dirigente de la CONES planteó que el día 5 el Ministro Bulnes les entregará una propuesta en la que detallará los pasos para iniciar un trabajo, previamente a ser consultadas sus bases. Vallejos, en el mismo sentido, planteó que discutirán con las bases lo conversado con el Ejecutivo para el día 7 u 8 dar una respuesta respecto de si entrarán a una mesa de trabajo o no. Asimismo, planteó que esto no significaría deponer las movilizaciones<sup>48</sup>. Finalmente, el día 7 el Colegio de Profesores rechazó el diseño de trabajo propuesto por el Gobierno, mientras que la CONFECH el 12 decide sumarse a la mesa de diálogo con ciertas garantías:

- a) congelar el envío y la tramitación en el Congreso de los proyectos de ley educacionales;
- b) transmitir las mesas de trabajo por twitcam o por televisión<sup>49</sup>;
- c) postergar el plazo para cerrar el primer semestre;
- d) no entregar recursos estatales a las Universidades que lucran.

El Gobierno termina rechazando las garantías a) y c) y la CONFECH convoca a una nueva marcha para el 22 de septiembre. Previo a ello el día 14 se realiza una nueva marcha, la cual convoca a menos estudiantes que las anteriores, calculándose la participación en 10.000

---

<sup>48</sup> En: <http://www.emol.com/noticias/nacional/2011/09/03/501322/minuto-a-minuto-gobierno-entregara-el-lunes-cronograma-de-trabajo-a-estudiantes-finalizado.html>(revisado 30 de marzo 2013)

<sup>49</sup> Esto tenía que ver con que el 2006 había quedado la sensación de que los estudiantes habían negociado a espaldas del movimiento.

personas<sup>50</sup>. El 21 los estudiantes en huelga de hambre deciden trasladarse al frontis de la Casa Central de la Universidad de Chile (la cual finalmente finalizará a los 71 días). La marcha del 22, por su parte, vuelve a agrupar a numerosos estudiantes reuniendo a 180 mil personas y a 300 mil en todo el país, según datos de la CONFECH<sup>51</sup>.

El día 23, Cristián Labbé alcalde de la comuna de Providencia, decide cerrar los colegios municipalizados y cancelar la matrícula a todos los estudiantes que no viven en dicha comuna. Esto genera un fuerte rechazo y variadas funas y movilizaciones, ya que un alto componente de estudiantes de dichos liceos proviene de comunas periféricas, lo que profundiza la idea de la crisis que vive la educación en Chile, en cuanto para acceder a una educación de calidad los estudiantes deben estar en liceos emblemáticos que les implica trasladarse una hora o más desde sus casas hasta el Liceo.

El 25, Bulnes ratifica el retiro de la urgencia de ley en proyectos de educación, respetando así una de las exigencias de la CONFECH para iniciar mesas de trabajo, por lo que ésta da el sí a iniciar una mesa de diálogo con el Gobierno. El día 29 se efectúa una nueva marcha en la capital, reuniendo a más de 100 mil personas. En paralelo, se realiza la primera sesión de la mesa de diálogo. Los estudiantes al salir, manifestaron que esperan que en la próxima reunión (5 de octubre) el Gobierno presente una propuesta más definida<sup>52</sup>. Giorgio Jackson, en el documental “Chile se moviliza”, desde una perspectiva más emocional, cristaliza el momento en el que se encontraba el movimiento: “Yo recuerdo después de ese quiebre, llegar a la casa y tener náusea, vómitos, quedé enfermo dos días porque llegó un momento en el que el cuerpo empieza a responder a esta desesperanza”<sup>53</sup>.

#### La criminalización y el comienzo de La Ley Hinzpeter.

El mes de octubre comienza con el Gobierno dejando de recargar (dotar digitalmente de fondos) las becas de alimentación (por lo cual el 5 de octubre se hizo una olla común a las afueras de la JUNAEB) y la iniciativa de convertir en delito las tomas de colegios y universidades. El proyecto de ley denominada “Hinzpeter” (porque fue impulsada por el Ministro del Interior que llevaba ese apellido), permitiría una pena de cárcel de tres años para quienes participen en tomas. El proyecto modifica el artículo 269 del Código Penal e incorpora nuevas figuras delictuales, como el saqueo, el impedimento al libre tránsito y la interrupción de servicios públicos, como transportes, salud o agua potable. Además, castiga falta de respeto a policías, regula sanciones por bombas incendiarias, facilita la obtención de medios de prueba y establece como agravante el

---

<sup>50</sup> En: <http://www.latercera.com/noticia/educacion/2011/09/657-392884-9-intendencia-entrega-positivo-balance-de-marcha-estudiantil.shtml>(revisado 30 de marzo 2013)

<sup>51</sup> En: <http://www.latercera.com/noticia/nacional/2011/09/680-394449-9-estudiantes-hacen-un-positivo-balance-de-marcha-y-dirigentes-sostienen-que.shtml>(revisado 30 de marzo 2013)

<sup>52</sup> En: <http://www.emol.com/noticias/nacional/2011/09/29/505736/gajardo-fue-una-reunion-dificil-no-facil-la-primera-reunion-de-la-mesa-de-dialogo-por-educacion.html> El acta de dicha reunión puede encontrarse en: <http://cesocuchile.files.wordpress.com/2011/08/actareuninmineduc-110930093759-phpapp02.pdf>(revisado 30 de marzo 2013)

<sup>53</sup> Documental “Chile se moviliza”.

actuar "encapuchado"<sup>54</sup>. Nos encontramos con un tema aquí complejo de analizar. A lo largo de todo el año el tema de la violencia estuvo presente en el debate. Esto porque al terminar las marchas, un cada vez más significativo número de personas se organizaba para levantar barricadas o tirar piedras a Carabineros. Este hecho era utilizado por los medios de prensa para deslegitimar el movimiento, hablando más de los "encapuchados", que de sus demandas. La derecha, por su parte, levantaba el discurso que los "violentistas" se estaban tomando el movimiento y hablaban del "pobre kioskero" de Santiago Centro que se ve perjudicado por estos hechos. Sin embargo, lo más importante aquí es lo que este tema generaba al interior del movimiento. Habría que decir, como primer punto, que los "encapuchados" formaban parte del estudiantado. Es decir, creemos que no es posible sostener que éstos eran puramente infiltrados o el famoso "lumpen", sino que eran estudiantes que la mayor parte de las veces tenían una postura más radical y creían en este tipo de acciones como forma de presión, y, en otros casos, personas que quizá sin mucha elaboración política, levantaban barricadas o tiraban piedras como una forma de sacar la rabia. Siguiendo en esta suerte de paralelo con lo que fue el periodo de las protestas contra la dictadura en los '80, habría que decir que los estudiantes nunca hablaron de una "complementariedad" entre distintas formas de lucha. Es decir, en los '80, a través de investigaciones realizadas, es posible evidenciar que el estudiantado "de las manos limpias" o más "pacifista" si se quiere, veía en los sectores más radicales una forma de lucha que si bien no compartía, creía que era parte de la protesta y como tal mientras se fueran marchando lejos de ellos en la fila, no la criminalizaban. A nuestro parecer, las dirigencias del 2011 no fueron claras en ese sentido.

En paralelo, aparece la encuesta Adimark cifrando en un 79% el apoyo ciudadano al movimiento estudiantil y un 22% el rechazo a la forma en la que el Gobierno ha llevado el conflicto. Mientras que el Ministro Bulnes queda como el peor evaluado del gabinete. Durante este mes, vemos un cambio en la estrategia del Gobierno. Si bien antes se buscaba desgastar al movimiento mediante la falta de respuesta o la dilatación de éstas, ahora se imprimen medidas más represivas. Al mismo tiempo, el que los paros, tomas y marchas llevaran tanto tiempo sucediéndose generaba un desgaste importante en quienes participaban de éstas. Vinculado a ello era más recurrente que las marchas terminaran en enfrentamientos con carabineros, donde los "encapuchados" alcanzaban un mayor número y una mayor radicalización. Esto servía al Gobierno a la hora de imponer un discurso "criminalizador" de la protesta, el que alcanzaba un eco cada vez mayor en la ciudadanía.

Tras la segunda mesa de diálogo, la cual tocaba el tema de la gratuidad en la educación, los estudiantes dieron por quebrada la instancia. Los primeros en retirarse fueron los estudiantes secundarios, quienes plantearon que el Gobierno estaba siendo intransigente con sus posturas. Los universitarios, a través de Camila Vallejos, afirmaron que "bajo estas condiciones es imposible darle continuidad a la mesa (...) Se quiere reducir la gratuidad a la pobreza estadística". Bulnes explicó lo ocurrido afirmando "mientras nosotros creemos que hay que dar pasos importantes en la gratuidad para estudiantes que vengan de familias vulnerables, los estudiantes nos piden

---

<sup>54</sup> En: <http://diario.latercera.com/2011/10/03/01/contenido/pais/31-85598-9-iniciativa-de-la-moneda-convierte-en-delito-las-tomas-de-colegios-y.shtml>(revisado 30 de marzo 2013)

gratuidad para el 100%”<sup>55</sup>. Es justamente Bulnes quien a través de estas declaraciones explicita el grado de desacuerdo existente entre la postura del Gobierno y la del movimiento. Mientras el primero continúa manteniéndose firme en apostar al aumento de becas y entregar facilidades económicas a los sectores más empobrecidos de la sociedad, el movimiento estudiantil se mostraba más fuerte y unido en la postura que la gratuidad debía ser para todos y todas los estudiantes.

En los días 7 y 8 de octubre se realizó un “Plebiscito Nacional por la Educación”, organizado por el Colegio de Profesores y la Mesa Social por la Educación. Éste estaba dirigido a personas mayores de 14 años, quienes podrían votar con su cédula de identidad en mesas que fueron ubicadas en plazas, sedes del Colegio de Profesores y otros sitios. Los resultados dieron cuenta de la amplia participación ciudadana: votaron 1.016.827 personas, de las cuales “un 95% de los votantes dijo “sí” ante la pregunta por la existencia de la educación pública y gratuita, un 92% respondió positivamente por desmunicipalizar, un 89% aprobó la idea de terminar con el lucro en educación y un 95% se mostró favorable de instalar el Plebiscito vinculante”<sup>56</sup>. Aquí se da cuenta de cómo una buena parte del movimiento apuesta por que este sea el camino para dilucidar el conflicto. Asimismo, la idea del plebiscito estaba ligada a demandas tales como asamblea constituyente, lo que ponía en evidencia que las demandas no iban solo en contra de una educación de mercado, sino que también respecto de cómo estaba organizado el país. El problema de este camino, a nuestro juicio, está en que el efecto de los resultados de este plebiscito serían puramente simbólicos, pues la Constitución de 1980 (aprobada bajo la dictadura militar) no permite el hecho de que éste sea vinculante, es decir, no valoriza una consulta ciudadana.

El 12 de octubre los dirigentes estudiantiles, Giorgio Jackson, Francisco Figueroa (vicepresidente de la FECH), Camila Vallejos y Gabriel Iturra (dirigente de la ACES), viajan a Francia buscando internacionalizar las demandas estudiantiles. Allí se reunieron con representantes de la ONU, OCDE, Parlamento Europeo y el escritor del libro “Indignados”, Stephan Hessel. Dicho viaje representa no solo la necesidad por ser apoyados fuera de Chile, sino que también da cuenta de que el contexto internacional también está viviendo variadas y profundas manifestaciones y crisis que no hacen más que reforzar el movimiento estudiantil en Chile. La “Primavera Árabe”, y el “Movimiento de indignados” en España, pareciera ser el escenario propicio para confrontar a nivel mundial, la crisis del sistema económico-político neoliberal.

Los días 18 y 19 de octubre se convocó a una doble jornada de paro nacional. Las actividades oficiales comenzaron con la entrega de los resultados del “Plebiscito por la Educación” en La Moneda y la convocatoria a un caceroleo a las 20 horas. El día 19 se realizaron dos marchas por el centro de Santiago que se reunieron en Blanco con Beaucheff. El Gobierno, el mismo miércoles, invocó la Ley de Seguridad Interior del Estado tras la quema de un bus del Transantiago en el sector de Macul. La Intendenta, Cecilia Pérez, al respecto manifestó “Así como con Camilo (Ballesteros) he concordado en el rechazo hacia los violentistas, también tenemos la diferencia de

---

<sup>55</sup> En: <http://diario.latercera.com/2011/10/06/01/contenido/pais/31-85924-9-estudiantes-queiebran-mesa-y-llaman-hoy-a-jornada-de-protestas.shtml>(revisado 30 de marzo 2013)

<sup>56</sup> En: <http://plebiscitoporlaeducacion.blogspot.com>(revisado 30 de marzo 2013)

que este tipo de movilizaciones deben agotarse de una vez por todas. Los vecinos están aburridos, los alcaldes están aburridos, los chilenos están aburridos"<sup>57</sup>. Los organizadores cifraron en 300 mil los asistentes en todo el país y 200 mil en la Metropolitana.

Durante los últimos días de octubre y principios del mes de noviembre la mayoría de los estudiantes, en particular los estudiantes universitarios (ante la inminente amenaza de perder las becas), deciden volver a clases y terminar dicho año en 3 meses, lo que genera una escisión considerable teniendo en cuenta que los últimos colegios que deponen la toma lo realizan en el mes de enero del año 2012.

#### Balance y perspectivas del movimiento estudiantil

A modo de balance del año 2011 creemos que:

- a) Rompió con lo que anteriormente se había registrado en la historia democrática de los últimos veinte años, tanto por los altos niveles de masividad en las calles, las diversas estrategias utilizadas, como por la profundidad en las demandas formuladas.
- b) Se logró una amplia participación de diversos sectores de la sociedad, lo que le otorgó un mayor impacto al movimiento. Sin embargo la paralización de la producción, o más bien de los servicios, aún quedan como elementos pendientes.
- c) Los estudiantes se mostraron permanentemente "sorprendidos" con la alta participación y masividad de la protesta, lo que en cierta medida explica la ausencia de una estrategia clara y compartida. La diversidad de acción plasmada en las calles, colegios y medio de comunicación resultó beneficiosa para visibilizar la crisis estructural de la educación, pero no para construir un nuevo sistema educativo.
- d) El Gobierno mostró respuestas parciales a las demandas del movimiento, que transitaron entre la dilatación del conflicto y la represión de éste. Apostando así, a debilitar y generar una muralla de acero ante las grandes demandas sociales. En este sentido, el gobierno deja en claro que el sistema económico nacional neoliberal no es transable ante una ciudadanía descontenta. Nos parece que en el movimiento estudiantil convivieron distintos tipos de estrategias. En primer lugar, la estrategia dominante estuvo enmarcada en que debía ejercerse presión al sistema institucional<sup>58</sup> y por ende en el educativo, para así generar los cambios. Esta presión estaría caracterizada por apostar a los altos niveles de adhesión social en las marchas y cacerolazos (estos últimos desde el 4 de agosto), así como también en esta suerte de "innovaciones" que se produjeron en los repertorios de acción (intervenciones callejeras, bailes, música, corrida alrededor de la Moneda, entre otros). Sin embargo, en un nivel menor, coexistieron otros tipos de presión caracterizados por los llamados "capuchas", que a través del enfrentamiento con carabineros y las barricadas también buscaban aportar al movimiento social, mediante mecanismos más rupturistas y violentos. En segundo lugar, otro tipo de estrategia que también pudo verse

---

<sup>57</sup> En: <http://www.emol.com/noticias/nacional/2011/10/19/508708/intendenta-invoca-ley-de-seguridad-del-estado-al-querrellarse-por-quema-de-bus.html>(revisado 30 de marzo 2013)

<sup>58</sup> Ver en: Garcés, Mario. *El despertar de la sociedad. Los movimientos sociales en América y Chile*. LOM Santiago 2012.

ese año, es uno de carácter más social, el cual se enfocaba en establecer mecanismos de formación política en colegios, liceos y universidades, atreviéndose a pensar en un proceso a más largo plazo. Tampoco podemos dejar de lado, la necesidad de poder aliarse con otros sectores de la sociedad, como los trabajadores portuarios o del cobre, entendiendo así que la futura victoria del movimiento solo podía triunfar en la medida en que la sociedad completa comprendiese que es necesario paralizar y realizar una reforma estructural al sistema imperante.

- e) En definitiva, nos parece, como ya dijéramos, que a modo de balance el movimiento estudiantil tuvo una “victoria de largo aliento”, pues si bien se lograron amplios grados de participación y masividad, rompiendo con esta suerte de “Chile dormido”, en términos de cambios o transformaciones estructurales al sistema educativo, no se registraron grandes avances. Sin embargo, durante los siguientes años las discusiones políticas y sociales en su mayoría han girado en cómo resolver y estructurar un nuevo sistema educacional chileno. Es por esto que sostenemos que el movimiento requiere de un tiempo de “maduración” para analizar y visualizar lo vivido el 2011, y también comenzar a avanzar en nuevas y mejores estrategias de acción.

En términos de perspectivas sostenemos que:

- a) La toma de establecimientos y el aprendizaje político dado en estos espacios potenció la pregunta sobre ¿qué educación queremos? Y no sólo en el entendido económico, sino en torno al rol que tendrán los actores educativos en la sociedad, tanto estudiantes, profesores como directivos. En este sentido se levantan como banderas de estandartes los Liceos autogestionados Liceo Barros Borgoño y hacia el 2013 el Colegio República Dominicana, los cuales pretenden dar sentido a la autonomía que debe tener la sociedad en relación a las decisiones educacionales, respondiendo así: ¿para qué sociedad educar?, ¿qué y cómo se enseñarán los contenidos?, ¿quiénes estarán a cargo de dictar los parámetros teóricos-prácticos de la educación? Lentamente entonces se comienza a visualizar una estrategia en torno a la lucha por la educación de mercado.
- b) Establecemos que es imperante analizar y criticar el ejercicio de la violencia política en las calles del país, ya que éste demostró ser uno de los elementos de quiebre dentro del mismo movimiento, generando una tensión importante. En consecuencia, hoy el gobierno ha utilizado la figura del encapuchado para aplastar y establecer leyes que hagan retroceder las movilizaciones, criminalizando cualquier estrategia que no se encuentre acorde con el orden estatal.
- c) En las elecciones de alcalde de 2012 y diputados y senadores el 2013, hemos observado la incorporación de líderes en la política institucionalizada. La necesidad por entrar en el ejercicio estatal, ha dividido y radicalizado las posturas de los mismos estudiantes. Denominando a estos como “traidores” o mirando su liderazgo estudiantil como “trampolín” a la política institucionalizada. Por otro lado, quienes abogan por esta vía, aluden a que el camino para un real cambio estructural debe ser mirando y estando en el

gobierno. Es por esto, que creemos que el desafío estudiantil y social es poder desenredar la visión y utilización política que se tendrá de los aparatos estatales.

- d) El surgimiento de agrupaciones, asambleas territoriales, colectivos y otras organizaciones que nacen al alero de dicho movimiento, también hablan de un triunfo y ruptura ante el imponente e inmovilizador sistema económico-social instaurado desde la Dictadura. El reencontrarse y mirarse en las calles, los colegios y asambleas ha potenciado los espacios de discusiones políticas y ha ampliado la mirada sobre cómo deseamos una sociedad. Sin embargo la amplia disgregación de éstas tampoco generan un aporte concreto a la hora de tomar decisiones y establecer las vías estratégicas que tendrá un nuevo movimiento social.
- e) Otra de las limitaciones importantes que es posible analizar, tiene que ver con el estado de transición que tiene el estudiantado. Por ende, ¿cómo se traspasan y dialogan con las nuevas generaciones con el recambio? ¿Cómo se sigue politizando y potenciando un movimiento revolucionario sin ser estudiante? En este sentido, creemos relevante ver que ni los partidos políticos ni los colectivos existentes han podido ser los canales de diálogo entre generaciones. Los primeros, por mantener y perpetuar estructuras arcaicas organizativas, y las segundas por encontrarse muy disgregadas y en constantes cambios. Por esto, es importante la reflexión crítica de lo ocurrido y el diálogo con nuevos estudiantes, para así avanzar en el fortalecimiento de futuros movimientos estudiantiles