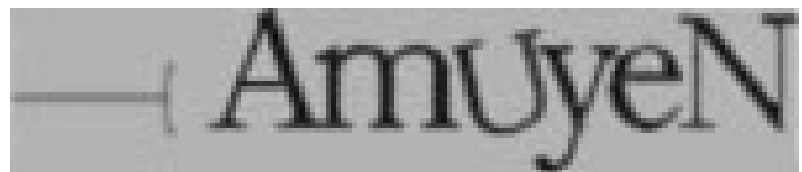

Seminario Taller

**COMUNICACION
PODER
Y CIUDADANIA**

Organizado por



Espacio de Organizaciones Sociales

9 y 10 Julio 2003

Seminario Taller
COMUNICACION, PODER Y CIUDADANIA

Organizado por AMUYEN
Espacio de Organizaciones Sociales
9 y 10 Julio 2003

Presentación

Amuyen “Construyendo juntos”, espacio de organizaciones sociales

Amuyen es un espacio de organizaciones sociales que se viene construyendo desde 1998 con distintas organizaciones del país que trabajan desde el sector popular en medios urbanos y rurales.

Amuyen es un vocablo mapuche que significa “construyendo juntos”, éste quiere ser el sentido que quienes formamos parte de Amuyen le queremos dar al trabajo del espacio: **“La construcción de una sociedad más justa, democrática y solidaria donde los derechos políticos, sociales, culturales y económicos sean una realidad, generando ciudadanía y poder local”**

9 instituciones impulsan este desafío:

- INDESO – Instituto de Servicios jurídicos y sociales de la mujer
- CENEPP
- ACCIÓN EDUCATIVA
- CANOA
- CENTRO NUEVA TIERRA
- IDEP
- FEC – Federación EcuMénica de Cuyo
- INCUPO – Instituto de Cultura Popular
- CCFD - Comité Católico Francés contra el hambre y para el desarrollo

Desde estas 9 instituciones, el desafío es contagiar las ganas, el sabor y el entusiasmo de otra sociedad posible a los grupos de organizaciones populares con quienes se comparten espacios de construcción política.

Uno de los ejes de trabajo de Amuyen, es la de organizar encuentros de intercambio y reflexión entre las distintas organizaciones del sector popular. En este marco se fueron desarrollando una serie de seminarios, encuentros y actividades de investigación y sistematización:

En el 2001 un seminario en la ciudad de Santa Fe: *Nuestras prácticas como aportes a la construcción de una sociedad justa, equitativa y solidaria*. Ese mismo año, realizamos un mapeo de organizaciones sociales en los lugares en donde trabajamos.

En el 2002, en la ciudad de Buenos Aires, organizamos el Seminario Taller *Organizaciones sociales y construcción de poder*.

En el 2003, en la ciudad de Resistencia: “Comunicación Poder y Ciudadanía”.

Comunicación, Poder y Ciudadanía ¿Por qué?

En tiempo de crisis y de búsqueda la comunicación comienza a tomar importancia en su doble papel, como instrumento y como estrategia. Sin lugar a dudas en los últimos tiempos se han multiplicado radios comunitarias, boletines, comunicaciones vía internet en manos de

organizaciones populares. Éstas acciones responden probablemente a la necesidad de hacer conocer y de vincular las distintas expresiones, experiencias y luchas de los distintos grupos.

En algunos casos es simplemente esto, en otros, responde a una propuesta pensada y elaborada en función de vincular pero a la vez tener algún grado de incidencia en la opinión pública y en las acciones de gobierno.

Sobre eso rondó el seminario. Abrir el debate sobre las distintas experiencias de comunicación pero no sólo desde los medios de comunicación, sino poder trabajar el ejercicio de la comunicación en cada una de las organizaciones presentes como derecho y como medio para la construcción de una sociedad igualitaria.

Participaron del encuentro 160 personas de 12 provincias de Argentina. Entre las 160 personas había organizaciones barriales, campesinas y aborígenes. Se encontraban allí personas de centros académicos, de instituciones de iglesias y de distintas organizaciones que forman parte de la sociedad civil. Participaron también numerosas radios comunitarias urbanas y rurales.

Durante el Seminario se trabajó en distintos talleres:

Comunicación y Género – Coordinado por RIMA

Comunicación, Radios Comunitarias y populares – Coordinado por Radio Aire Libre - FARCO

Comunicación y Educación - Coordinado por Acción Educativa y Centro Nueva Tierra

Comunicación Indígena – Coordinador por la Red de Comunicación Indígena

Comunicación y jóvenes – Coordinado por Centro Nueva Tierra

Comunicación y desarrollo – Coordinado por la Red Agroforestal Chaco.

El aporte conceptual estuvo en manos de tres compañeros que integran distintas organizaciones y desde donde materializan su accionar:

Leonel Yañez, Eco (Chile)

Nestor Busso, Farco (Río Negro, Argentina)

Adrian Scribano, Serviproh (Córdoba, Argentina)

Finalmente, como todo espacio de encuentros algunos grupos presentes le dieron fuerza al seminario contando sus experiencias, así se abrieron espacios para que Canoa, de Santa Fe, contara lo vivido durante las inundaciones, sus consecuencias y la organización que se dieron para sobre llevarla.

Farco, informó principalmente a las radios comunitarias sobre la Ley de Radiodifusión que se está discutiendo en estos momentos.

El Grupo de Reflexión Rural, compartió sus conocimientos sobre semillas y alimentos transgénicos.

El presente documento tan sólo quiere recoger parte de lo conversado para que al releerlo, nos permita evocar recuerdos de personas, de experiencias pero por sobre todo nos permita no perder en el camino las discusiones que vamos haciendo juntos con otros para dar un paso más en la construcción de una sociedad más justa democrática y solidaria.

No queremos dejar de agradecer a todas las personas que nos aportaron su esfuerzo y sus conocimientos en la coordinación de los talleres y que hicieron posible estos dos días de intercambio.

Comunicar desde la sociedad

Leonel Yañez¹

Comunicar desde las comunidades en tiempo de globalización es comunicar desde la sociedad. ¿Cómo hacer para que esa comunicación se diferencie de los flujos que los grandes medios ponen en escena, muchas veces además producidos a partir de nuestras realidades? ¿Cómo hacer para que sirva para vivir mejor comunicados y con sentidos que tengan que ver con nosotros mismos? ¿Cómo hacerlo para que estas comunidades no sigan fragmentadas? Evidentemente estas preocupaciones demandan un esfuerzo mayor y en mi opinión también distinto.

Los medios de comunicación y las comunicaciones nos han generalizado la realidad. Nuestra realidad se comparte entre lo concreto y lo mediático. Se ordena como toda la modernidad lo ha procurado. Es ahí donde las comunicaciones humanas con un sentido distinto a lo comercial pueden provocar experiencias donde se negocie lo inmediato, lo que vivimos, lo cotidiano inmediato, la expresión de lo real con lo que se comenta desde el acontecimiento.

Los imaginarios sociales existentes son aquellos necesarios de representar reciclándolos. Se dice por ahí que todo poder está rodeado de imágenes sociales. Los poderes no son sino las propias imágenes que nosotros le hemos puesto a esos poderes. Las propias representaciones que desde la cultura le hemos ido dando a ese poder que a veces lo criticamos simplemente por ubicarse en la parte de arriba, en la parte superior a nuestra vida. Pero de alguna manera también ese poder tiene que ver con cómo nosotros lo miramos, lo representamos y lo respetamos de alguna manera.

El tema de la comunicación social para el desarrollo o el tema de la comunicación alternativa o lo que se llama en Latinoamérica la comunicación popular, tiene una larga data. Sus inicios están dados con el momento posterior a la 2ª guerra mundial cuando Europa está devastada y América está empobrecida por no tener posibilidades de comercializar independientemente con el primer mundo. Naciones Unidas cuando se compromete de alguna manera a unificar las relaciones internacionales se está comprometiendo a empezar un desarrollo posible para un mundo que estaba devastado, que estaba destruido materialmente y simbólicamente. Naciones Unidas crea diversas agencias al interior del organismo mundial y entre estas, que es la que nos interesa, crea la UNESCO.

UNESCO hoy en día está convocando a la primera Cumbre Mundial de las Sociedades de la Información. Es UNESCO quien en un principio convoca a discutir el tema del desarrollo. Y lo convoca no como un hecho de construcción material del desarrollo de la humanidad sino por sobre todo sobre la idea de un desarrollo integral. En este sentido la idea de desarrollo y comunicación tiene que ver con que los pueblos no solamente necesitan desarrollarse económica y materialmente, sino que necesitan desarrollar culturalmente los aspectos simbólicos, los aspectos que trabajamos en comunicación. La comunicación nada más la tenemos los seres humanos. Largas conversaciones, seguramente muchas cumbres en ese tiempo, me imagino. Allá por el año 68 se logran resolver varios documentos en que se considera como importante que los medios de comunicación del mundo, en ese momento los grandes medios de comunicación puedan desarrollar actividades en función de este desarrollo integral.

La plataforma de lucha que se arma interior de UNESCO por parte de los sectores académicos ya que son ellos quienes se meten en la discusión política tiene que ver fundamentalmente con democratizar los flujos de la información. De alguna manera es que las culturas, la identidad de los sujetos tengan cabida en los medios de comunicación. Y que la información pueda llegar adecuadamente y en buena medida a los ciudadanos.

Esa opción política en ese momento la encabezaba Antonio Pasquali, quien hasta el día de hoy sigue trabajando el tema. El sostiene que la sociedad de la información tiene un pequeño desperfecto – especialmente para quienes trabajamos en comunicación popular- que es mirar a los medios de comunicación como medios de dominio total respecto de la conciencia de las personas, como fuente de dominación privilegiada. Y entonces se piensa a los medios como órganos de difusión y no como medios de comunicación. Se promueve que los medios de comunicación se hagan cargo de campañas públicas, en salud y otras materias que tengan que ver con el mejoramiento de la calidad de vida.

¹ Comunicador chileno. Integrante de ECO (Educación y Comunicaciones) y de AMARC (Asociación Mundial de Radios Comunitarias)

Con todo esto era un avance. Hay que decir que los medios de comunicación hasta esos años se preocuparon por dos aspectos: por un lado de promover las ideologías dominantes y por eso esta idea medio maniquea de que los medios de comunicación son todopoderosos y nos quieren destruir sobre la base de la propaganda. Y por otro lado se preocupan por ampliar el mercado sobre la base de la publicidad. Hoy que decir que la propaganda ha desaparecido y la publicidad se ocupa de ambas cosas. La publicidad se encarga de publicitar lo político y los medios de consumo.

En el año 73-74 se logra cristalizar estas propuestas de la democratización de los flujos de información con lo que fue el NOMIC (Nuevo Orden Mundial de la Información y la Comunicación). De alguna manera es un acuerdo entre los estados que los medios de comunicación tienen que colaborar para el desarrollo de las comunidades, de los países.

De otro modo una idea de democratización de los medios de comunicación se institucionaliza en los estados. Esto es muy importante, más allá de lo que uno pueda decir de que están errados porque es un problema del difusionismo y no de la comunicación. Pero se logra que todos los estados estén de acuerdo en que los medios de comunicación en todos los países tienen que colaborar para el desarrollo. Entonces estábamos todos felices. Hubo un pequeño problema para los pueblos de Latinoamérica, Centroamérica y el Conosur, de que en el momento en que se resuelve un voto a nivel mundial en Naciones Unidas nos llegan las dictaduras. Entonces las cumbres posteriores al respecto y las políticas que Naciones Unidas procura llevar a la práctica son desterradas por la censura de los poderes dictatoriales, llámese fascismo, Junta Militar de Gobierno. Por tanto todo este lugar que se había logrado a nivel de las instituciones de gobierno tiene una bajada radical hacia un repliegue que por ahí lo llaman “estratégico”, un repliegue hacia lo que, en Chile por lo menos, se llama la comunicación alternativa. La posibilidad, de alguna manera hacerle un salto a la censura que colocaban los regímenes autoritarios, en Chile se llamó DINACOS (Dirección Nacional de Comunicación Social) que era el centro de las comunicaciones que censuraba cada uno de los medios, que censuraban cerrándolo algunos, y otros manteniéndolos con un fuerte control.

El repliegue se da fundamentalmente al trabajo y a la base popular, una base popular diezmada, reprimida, con dirigentes desaparecidos. Y también de alguna manera somos tributarios de ese repliegue, donde la comunicación es también una forma de sobrevivencia, y también una forma de que algunos discursos por la libertad y la democracia se mantuvieran restringidos a cierta marginalidad. Eso es una condición que tenemos. El caso de Chile es más patético, en el sentido de que la transición democrática se lo planteaba como una forma de retomar los aspectos de la democracia en las comunicaciones en una transición con cierto protagonismo del pueblo. Pero nuestra transición ha sido fundamentalmente desde arriba, desde los actores políticos institucionales como es la clase política y el empresariado.

Por tanto nos encuentran los 90 con una comunicación ya marginada pero además con un protagonismo que es políticamente desechado por aquellos que en algún momento estuvieron de nuestro lado. Muchos cuadros actuales del gobierno concertacionista eran gente que trabajaba en el campo de las Ongs, que producía en el campo de la comunicación popular o alternativa. El 90, yo diría, que nos pía con un mundo distinto, con una organización social fragmentada, con un mundo que tecnológicamente comienza a moverse en forma diferente y con toda una ideología de la globalización.

En este sentido hay algo importante: el miedo a la globalización, en mi opinión, no es más que el miedo de considerar lo local como parte fundamental de los sistemas mundiales. Es más, la globalización hoy en día efectivamente nos podría permitir que lo local tenga un despliegue y una expresión más allá de lo local. En rigor la tecnología debería permitirnos eso, en rigor la tecnología nos permitiría dar un salto por sobre los grandes medios. La práctica nos hará buscar de qué manera lo podemos ir construyendo.

Por eso en los 90 hay quienes empiezan a mirar la comunicación de alguna manera pensando en los fracasos, pensando en que la construcción teórica de la comunicación se hace desde los poderes. E intento dar un salto a dos lógicas propias de los 80, constituidas de la siguiente manera.

Los medios de comunicación y la comunicación se piensan desde los medios, desde el emisor, o se piensan desde la recepción. O sea desde los pueblos, la gente empieza a comprender el código para descifrar esa mala conciencia que hay desde los medios de comunicación. De alguna manera está la idea de que la gente tiene que aprender a mirar televisión, aprender a leer entre las líneas de los diarios, debería aprender a escuchar la radio para descifrar ese poder que viene desde arriba para abajo. Son los 90 los que quieren pegar ese salto, no mirar más desde los medios pegar de arriba para abajo como también no mirar más a los medios desde abajo para arriba.

Nuestra ilusión ha sido de que los medios pueden leerse desde abajo para arriba y por eso tenemos varias formas de entender los medios. Por ejemplo el tema de la participación es más que pensar que los receptores se convertirán en emisores. Seguimos pensando la comunicación de la manera clásica, que hay dos nexos: emisores y receptores.

Rosa María Alfaro y Jesús Martín Barbero, gente que viene de la academia pero que ha estado mirando la comunicación y el terreno nos empiezan a dar dos respuestas que son complementarias. Alfaro nos propone entender de una vez y por todas que tenemos la posibilidad de construir un modelo de entender la comunicación desde el sentido difusionista como medios difusores de información o de construir medios de comunicación relacionales o de otra manera medios que hacen dialogar social y políticamente a los distintos discursos de los distintos actores que hay en el lugar. Desde ese punto de vista la radio no sería más que la posibilidad instrumental de animar discursos sociales; es ahí donde tenemos que sacarnos la cabeza quienes estamos en la radio esta idea de que el conjunto de la programación es en base a ese equipo autocentrado y muchas veces autoreferente que estaría interpretando los discursos de la sociedad.

El vuelco es más radical aún. No hay que interpretar los discursos de la sociedad, los discursos de la sociedad tienen que abrirse paso por los medios. Y en ese sentido habría que adecuar las programaciones a que las diferentes conversaciones sociales puedan dialogar. Al final me extenderé en la propuesta.

Jesús Martín Barbero va más “al hueso”. El dice que la fuente de producción de los medios de comunicación no está en el emisor, ni en el medio, ni en el receptor. Está en la parte justo al centro donde están los sujetos, donde están las identidades, donde están las culturas. Esa sería la fuente de producción de discursos de los medios de comunicación democráticos, sería la fuente de discurso de las radios comunitarias, de las radios populares, del video popular. Desde ese punto de vista la propuesta que estamos empezando a construir de alguna manera en nuestro país tiene que ver con copiar el modelo de los medios masivos pero con nuevos sentidos. ¿Qué es lo que queremos copiar? Queremos copiar una idea de opinión pública, copiar la manera de cómo la sociedad imagina los discursos, imagina las propuestas. Actualmente lo que es verosímil, lo que es realidad son las opiniones públicas constituidas por la clase política, por el empresariado, por los gobiernos, por los que tienen poder.

La construcción de agenda pública local

Nosotros hemos copiado el término pero es un término que tiene varias salidas, el término es sencillamente opinión pública local, opinión pública de comunidad. Lo que interesa de ese lugar es articular actores relevantes que a través de sus identidades, de sus culturas, de sus exclusividades, de sus expectativas y motivaciones, crean discursos, crean plataformas comunicacionales, crean conversaciones sociales. Históricamente las identidades sociales, y las memorias colectivas se crean y dan cuenta de los discursos existentes. En este encuentro tenemos varios discursos sociales: la etnia es un discurso social, el género es un discurso social. Cada uno de ellos hacen representaciones de la gente, crean imágenes, crean formas de entender la vida y dan por tanto salida. Este término de alguna manera en Chile lo han bajado a una idea que viene, yo diría, de la práctica comunitaria, que es la animación sociocultural. Trabajar con los distintos actores que tienen voces y con aquellos que no quieren tenerla o que tienen grado de visibilidad mínimo en función de que eso se transparente en función de los medios de comunicación.

El caso más conformado de esto, yo diría que es lo que hace actualmente Radio Estrella de Mar en el archipiélago de Chiloé, al sur de Chile. La Estrella de Mar es una radio comunitaria, es una radio que conecta a 8 radios por satélite, está bastante tecnologizado. Ellos tienen como línea editorial lo que llaman “diálogo para el desarrollo”. Particularmente Chiloé es una zona donde el diálogo entre la modernidad y la cultura originaria ha sido muy fuerte. La salida que ellos han visto a este choque es que la línea editorial de Radio Estrella de Mar tiene que ver las voces de los actores sociales del lugar. Es más, tienen grandes problemas con los municipios de la Concertación. Allí no interesan los discursos de los partidos políticos: lo que sí interesa es que los discursos de la gente puedan dialogar con los discursos de los partidos políticos. Si no hay diálogo no hay posibilidad de aire para los partidos políticos ni para los otros. No estamos negando la posibilidad de aire para nadie, lo que estamos pregonando es que haya diálogo. Esa es una posibilidad de articular una opinión pública distinta, que haga sentido de las prácticas concretas. Hacer sentido es que con las prácticas de las personas con todos sus intereses puedan reflejarse en las representaciones mediáticas. Es posible hacer sentido de lo que hacemos en la medida de lo que comunicamos.

Con esto quiero terminar. La pregunta es: a nuestras organizaciones sociales, a los medios de comunicación de base ¿de qué manera los mira la sociedad? ¿cuál es la idea social que tiene la sociedad, la comunidad? Sociedad en términos posmodernos son comunidades distintas. ¿De qué manera la sociedad y esas comunidades nos ven a nosotros? Y por otro lado ¿cuál es la autoimagen que tenemos nosotros como comunicadores, en el sentido más estricto de la palabra como actores que ponen en común una realidad?

De alguna manera debe haber algún desfase porque siempre contamos fracasos, contamos que tenemos más dificultades que logros. Ese es el puente que es posible resolver. En qué medida en nuestros medios se refleja de una manera complementaria lo que la gente espera de nosotros, entonces ¿de qué manera estamos interpretando esos discursos que andan por ahí dando vuelta? Lo otro sería pensar que la gente está jodida de la cabeza y para eso mejor no nos juntamos. No tendría mucho sentido hacer comunicación con conciencias que están desbordadas.

Poder y Comunicación

Néstor Busso²

Yo les quiero hablar desde mi condición de trabajador de prensa, de trabajador de comunicación, de trabajador de radio. Yo hago radio, les quiero transmitir un poco mi experiencia de comunicación.

La primer cuestión de la comunicación es que siempre trabajamos con símbolos, con representaciones, me parece que esto es muy importante señalarlo de entrada.

Me gustaría tocar el tema "**Poder y Comunicación**" con cosas concretas. Es un obviedad decir que en la comunicación, la información es poder. Se construye poder desde la comunicación.

Y es una obviedad hablar también del poder de los grandes medios, cada vez más concentrados, especialmente en nuestro país al igual que en América Latina y en todo el mundo (cada vez más la propiedad de los medios está más concentrada). Son unos pocos los que manejan la información y se dan cuenta que manejando la información, hacen mejores negocios porque tiene un público cada vez más amplio con una cultura cada vez más uniforme, entonces sus productos culturales tienen una clientela más grande. Por esto les interesa homogeneizar la cultura (es decir, que todos coman las mismas hamburguesas, las mismas papas fritas, miremos los mismos dibujos animados en todo el mundo...) El producto cultural es para mayor cantidad de gente y por lo tanto es más negocio. Pero no solamente por eso, sino también porque la visión del mundo, la interpretación del mundo, la forma de entender las relaciones entre las personas y de las personas con la naturaleza, y de las mujeres con los varones, y las relaciones de parejas, las relaciones con Dios -para los que creemos. Todo esto está influenciado, algunos dicen "**mediatizado**", por esta función de los medios que cada vez tienen un papel, un rol, un lugar, más importante en nuestra vida cotidiana.

En este seminario el tema es "**Por una sociedad justa, democrática y solidaria**", es importante tenerlo en cuenta. Hacemos comunicación, -como hacemos otras cosas-, en función de una sociedad justa, democrática y solidaria. No queremos hacer sólo comunicación bonita. Es en función de ésto y parados desde un lugar concreto, desde el lugar del pueblo, de los pobres, de los explotados, de los empobrecidos, desde donde nos planteamos generar procesos de comunicación.

Pero... ¿dónde está el verdadero poder de los Medios?

Los medios "**hacen la agenda**" es decir, ellos son los que nos ponen los temas para el debate, los temas de discusión. La tapa de Clarín es clave en este país, porque marca los grandes temas de discusión. En los lugares de trabajo, en las oficinas, en el campo, -a través de la radio o de la televisión-, son los temas que se colocan para el debate.

Pero resulta que algunos temas se colocan y otros no, otros están siempre escondidos. ¿Sobre cuáles temas tenemos que debatir como ciudadanos y sobre cuáles temas "*no, de eso no se habla*"?

No es solamente del sexo que no se habla, hay muchos temas. Durante mucho tiempo no se habló de cómo nos estaban robando. No veíamos cómo nos estaban robando. Por ejemplo, algunos medios hacen aparecer a este señor Macri como presidente de Boca Juniors, un club de fútbol muy popular...

¡¡Pero es uno de los grandes ladrones que se robó mucho, y que debe mucha plata a todos los argentinos a través de concesiones, de cánones que no paga, de incumplimientos y multas!! Pero de eso no se habla mucho, se habla en todo caso muy poco.

Hay muchas cosas que no se hablan en este país, porque pocos grupos de empresarios hacen la agenda. Entonces, ustedes en su pueblo, en la radio de su localidad dicen: "*para nosotros este tema es muy importante... pero a este tema los medios no lo toman, de ésto no hablan, no conseguimos que salga en canal 13, en el noticiero nacional...*" Y no, no lo conseguimos porque eso afecta los intereses o simplemente no interesa a los dueños de esos medios que no son solamente dueños de medios de comunicación, son representación del poder económico más concentrado; son grandes grupos económicos con intereses muy particulares...

Este tema daría para hacer otro seminario sobre "Poder económico concentrado y su relación con los medios". Podríamos ver cómo tres o cuatro grupos económicos son los que manejan la mayoría de los medios, y cómo la radio local del pueblo tiene que competir con una señal de radio que llega desde Buenos Aires y no sólo le da la temperatura en la ciudad de Buenos Aires sino que también le

² Trabajador de prensa. Titular del Foro Argentino de Radios Comunitarias (FARCO). Miembro de Radio Encuentro de Viedma y del Centro Nueva Tierra

transmite, le da como tema de agenda aquello que le está interesando a los grupos, a esos propietarios de Medios.

Los medios hacen la agenda pero además hay otra cosa más importante y más sutil : **en los medios se le pone nombre a las cosas** . En los medios se les da sentido a las cosas y a los hechos, a lo que nos pasa como pueblo.

Rápidamente los medios aceleraron su ritmo de producción: antes se hacía a la noche el diario del día siguiente, ahora es inmediato. ¡¡La página de internet de Clarín se está actualizando cada diez minutos!! Entonces el que pone primero en internet, el que publica primero un hecho, le pone nombre al hecho y al ponerle nombre le está dando sentido.

Es decir, en los Medios se disputan los sentidos. Clarín ayer tituló: **“Kirchner hizo un fuerte discurso ante las fuerzas armadas”**. A mi gusto fue muy diplomático el hombre, porque no les dijo “ustedes son unos asesinos que están amparando el genocidio de 30.000 compañeros” (cosa que no solo pienso yo, sino que Kirchner ha dicho antes de ser presidente). Entonces, yo en la radio titulé: **“Diplomático discurso ante a los militares”** .

Entonces, le damos sentido a las cosas desde lo deportivo hasta lo político. Suelo escuchar muchas veces cuando hablo de estas cosas **“Sí, pero esto es para los grandes temas”**. Y algunos compañeros que hacen programas musicales o de entretenimientos me dicen **“no, yo con la política no me meto”** ¡¡Y son los que más hacen política, porque le están dando sentido a las cosas!! Están eligiendo temas con los que uno jode, con los que uno se divierte y temas que **“son para los que saben”**: **“...de economía no me hables, eso es para los que saben”**

Mientras tanto nos siguen metiendo la mano en el bolsillo, pero de eso, de cómo nos afanan hablan **“los que saben”**, en todo caso nosotros hablamos de los pibes chorros: **“que malos que son, que mal que está la droga”**, pero yo de política no hablo, ¡pero si eso es política!

Si no digo quiénes son los que están robando en este país, cómo se roba, estoy haciendo política en beneficio de los que nos siguen robando. Siempre, en cualquier conversación que tenemos -y muy especialmente en los medios de comunicación es decir, cuando nos comunicamos con muchos/as-, le estamos dando sentido a las cosas. Hay que ver qué sentido le queremos dar a las cosas y no, como hacemos muchas veces casi inconscientemente, reproducir el discurso dominante.

Para esto ¿dónde nos paramos cuando hacemos comunicación? Hay algunos que joden con que **“hay que ser objetivos”**. ¡No! Porque la **“objetividad”** es la gran mentira del periodismo liberal. Gracias a Dios las personas somos subjetivas. Para todas las cosas somos subjetivos y miramos las cosas con subjetividad. No hay que confundir subjetividad con deshonestidad, hay que ser honestos para transmitir los hechos de la forma más honesta posible tratando que estén presentes todas las miradas porque entre todos se puede construir la verdad. No es cierto que haya objetividad, hay ejemplos muy concretos: cuando los trabajadores estatales cobran sus sueldos, siempre atrasados un mes, dos meses, tres meses. Y la gacetilla oficial que llega a la radio es el cronograma de pagos ¿cómo hay que dar esa noticia: el gobierno paga o los trabajadores cobran?

Si ustedes me decían **“el gobierno paga”** yo diría que están dormidos...

Las dos cosas son verdad: **“el gobierno pagará los sueldos tal fecha”** y **“los trabajadores de tal sector cobrarán tal día”**. Objetividad, subjetividad ¿dónde te parás? ¿Te parás desde el que da las noticias del gobierno o te parás desde la gente que está esperando saber cuándo va a cobrar? Pagar o cobrar no es lo mismo... ¿Dónde te ubicás? Esto trae demasiadas consecuencias. Cuando el micrófono está del lado de los que protestan -y eso se hace desde un medio de comunicación- la gente se apropia del micrófono y la radio empieza a ser comunitaria o popular, cuando la gente, especialmente los más pobres, los trabajadores, los sectores organizados que son los más combativos, los más críticos no piden permiso para hablar. Ahí creo que una radio puede decirse **“comunitaria”**. No es una definición muy legal, pero en el fondo por ahí pasa la cosa, cuando la gente siente que eso le pertenece, cuando la gente se apropia de los micrófonos.

Apropiarse de los micrófonos es revertir un largo proceso en el que nuestro pueblo ha sido robado y lo primero que le roban, -para después meterle la mano en el bolsillo-, es la capacidad de decir, de hablar. Solamente le pueden robar lo económico si primero le robaron la palabra. Robarle la palabra es robarle el saber, el conocimiento... Es cuando escuchamos decir a la gente más sencilla, más común, a los trabajadores de nuestro pueblo: **“yo no sé decir, yo en la radio no sé hablar, de eso no sé nada”**. Les robaron la palabra, su capacidad de saber. El gran robo de nuestro país parte de la apropiación de la palabra.

La Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información

Esto que parece un discurso de barricada es organizado sistemáticamente en el mundo. La Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información que convocan las Naciones Unidas, la UNESCO, la Unión Internacional de las Comunicaciones, que se va a hacer en Ginebra en diciembre del 2003 y en Túnez en el 2005, -con toda la cosa de las grandes cumbres mundiales-, estaba pensada como el broche de oro del proceso de globalización, del proceso neoliberal de privatizaciones en el mundo. Ahora parece que les podemos arruinar la fiesta. Lo que quieren en esta cumbre convocada a través de la Unión Internacional de las Comunicaciones (único organismo de Naciones Unidas en el cual participan los grandes grupos de empresarios), es apropiarse del uso de las frecuencias. Es decir, quieren apropiarse del conocimiento y la palabra y están en juego las patentes, con todo el tema de propiedad del conocimiento y de la palabra.

Esto que se dice tan fácilmente: "*se apropian de la palabra*", está tan organizado en el mundo ¡que estaban preparando una cumbre mundial para eso! Nosotros planteamos la democratización de las comunicaciones, que es nuestra gran consigna. Democratizar las comunicaciones es que todos puedan recuperar la palabra. Fíjense que en este sentido planteamos la comunicación como un derecho. La comunicación, esta posibilidad de relacionarse, de expresarse con otros, es uno de los derechos humanos básicos y fundamentales. Parece una obviedad, pero ésta es una de las grandes discusiones en el mundo porque muchos, -los que tiene poder económico y los dueños de las grandes radios y los canales de televisión representados en sus asociaciones nacionales e internacionales-, piensan que la comunicación es un negocio, que la radio y la televisión son un negocio para ganar plata y funcionan con ese objetivo: ganar plata. Y la legislación en estos últimos años, en nuestro país como en la mayoría de los países de América Latina, ha hecho todo para que la radio y la televisión sean un negocio comercial. Por ejemplo, la ley que tenemos es de la época de la dictadura, aún así con esa mentalidad prohibían la publicidad mezclada con los contenidos en radio y televisión hasta que apareció un señor cortando manzanitas en televisión ¿Sabes lo que hizo? Introdujo la publicidad en los contenidos de la programación. Detrás de eso vino Menem firmando un decreto que decía que eso se podía hacer: "*Mi amigo lo hizo, yo lo hago...*" Ahora toda la televisión es publicidad y la publicidad está mezclada en todo. Mirta Legrand está almorzando y te hace la propaganda contra la hemorroides... Todo es publicidad.

Si yo digo: "*La comunicación es un derecho humano*". Sí pero no. En Argentina y en la mayoría de los países de América Latina, la cosa no funciona así. Me ha tocado discutir en una comisión de trabajo de la UNESCO, con los delegados de la Asociación Internacional de Radiodifusores y los tipos defienden eso y te lo dicen: "*...es nuestro negocio, no se metan con nuestro negocio*".

Como comunicación comunitaria, si nosotros con esto ganamos plata y en el negocio andamos mal, tenemos que mejorarlo. ¿Qué dijeron los señores empresarios de la comunicación cuando Duhalde sacó un decreto, en sus últimos días de gobierno, diciendo que cada municipio podía tener una radio FM y que cada provincia podía tener un canal de televisión? ¿Qué dijeron los empresarios de la comunicación? "*No arruinen nuestro negocio, cómo el Estado va a competir con nosotros!...*" Yo digo por qué no, si el Estado quiere garantizar el derecho de los ciudadanos a hacer comunicación con pluralidad de opciones...

En el espectro radioeléctrico, el dial tiene posibilidad de sintonizar 50 radios. Para los derechos ciudadanos, si están todas ocupadas hay más voces, hay más posibilidades de elegir. Lo que tiene que hacer el Estado es permitir multiplicidad.

Acción Colectiva, Movimientos Sociales y Protestas en la Argentina: poder y ciudadanía

Adrián Scribano³

Para comenzar esta exposición, y a la luz de que algunos argumentos que se plantearán posteriormente no sean percibidos por el lector como lineales, se expondrán dos supuestos vinculados a una mirada general de la sociedad.

El primero, aunque parezca obvio, es que estamos en un sistema capitalista, aspecto que debemos recordar siempre. Dicho sistema se caracteriza por tener crisis, transformarse y ser astuto. Existe un paralelo entre la astucia de la razón, que imagina y crea monstruos, y la astucia del capital. Mientras el capital está transformándose parece que no supiéramos dónde está, sin embargo debemos tener presente que *siempre está*. La crisis de los años '30, por ejemplo, mostrando que los estadounidenses pasaron hambre, advino un momento en que el capital se estaba redefiniendo. Para poder analizar nuestro sistema social debemos comprender qué es lo que se está transformando. En ese sentido, lo que está cambiando es el capital nacional debido a las metamorfosis experimentadas por el capitalismo internacional.

Otro dato que hace al contexto arriba mencionado es la profunda des-institucionalización. Las instituciones están en crisis, ya no son las de antes, no responden a las mismas metas. Las personas insertas en ellas ya no saben qué hacer. ¿Qué significa hoy ser la maestra?: una guardería, dar de comer, ser buena gente, pero ¿cuándo enseña? En este sentido, la escuela se está transformando en un sistema que se transforma. Sin embargo, el capitalismo dispone de algunas pautas para saber por dónde irá luego de esta des-institucionalización: las escuelas comunitarias, por ejemplo, advienen fenómenos muy atractivos. Otra de las características del capitalismo al transformarse es que se viste muy seductoramente en la medida que tiene algunas salidas por donde engancharse. Una máxima del capitalismo es "*cómo ser mercancía y no morir en el intento*", pues todo lo transforma en una cosa: ustedes, yo, mis amigos, mi cuerpo, los zapatos, etc, todas son cosas. De este modo, el capitalismo desinstitucionaliza e institucionaliza.

Un segundo supuesto, que se sigue del primero, es que el sujeto popular también se halla en un proceso transformación, aspecto que no debemos olvidar en el marco de nuestras reflexiones e intercambios. Pobre, aborigen, niño, etc. no son los mismos sujetos en la medida que hay aspectos que se están metamorfoseando, y que van desde las relaciones de pareja y familiares, pasando por las relaciones económicas hasta la desigualdad simbólica y energética. Cada vez que pensemos en proyectos dirigidos a esos otros, debemos reflexionar sobre quiénes son *ellos* en el marco de un sistema que va transformándose de manera tan seductora⁴. De este modo adviene más que relevante el hecho de reflexionar acerca de los cambios que están experimentando los sujetos a la hora de iniciar un diálogo con ellos.

Comenzaremos a analizar las temáticas del poder y la ciudadanía describiendo la historia de la acción colectiva, los movimientos sociales y las protestas en la Argentina para luego abordar analíticamente la pregunta del *cómo estamos hoy*.

³ Profesor de la carrera de Sociología de la Universidad de Villa María, Córdoba, y miembro de Serviproh (Servicio a la Promoción Humana).

⁴ Presentamos esta problemática a la luz de la eterna discusión que enfrenta a quienes trabajan en comunicación popular en lo que respecta a lo "popular" y lo "masivo".

1. Acción Colectiva, Movimientos Sociales y Protestas en la Argentina: poder y ciudadanía

Hasta el día de hoy en la Argentina han existido tres formas de movimientos predominantes: el movimiento obrero, las masas nacional-populares y los llamados “nuevos movimientos”.

Los movimientos sociales dependen del conflicto. El carácter conflictivo inherente a la sociedad puede vislumbrarse claramente a partir del dato de que las relaciones sociales emergen allí

FORMA DE MOVIMIENTO⁵	ESTADO Y SOCIEDAD CIVIL	CONFLICTO	ACTORES DE LOS MOVIMIENTOS	INTERESES
OBRERO	República Oligárquica Partidos Gremios Sindicatos Iglesia Militares	Capital-Trabajo Tradicional-Moderno	Trabajadores asalariados	Formación Agroexportadora Salario Horas Derechos Cívicos y Sociales
MASAS NACIONAL-POPULAR	Estado Populista Estado Desarrollista	Oligarquía Exportadora Empresariado Campo/ Ciudad Militares Liberación Nacional	Estudiantes Obreros Trabajadores Clases medias Clases populares Peq. Burguesía nacional	Industrialización Derechos Sociales y Económicos
<i>NUEVOS MOVIMIENTOS</i>	Estado Autoritario Regímenes Democráticos	Vida/ Muerte Liberación / Dependencia Multiplicación Centros de Conflicto	Obreros Trabajadores Clases Medias Clases Populares Peq. Burguesía nacional Pluralidad	Neoliberalismo Ajuste Sobrevivir Internacionalización

⁵ Lo importante de este cuadro no es tanto el contenido sino su lógica

donde hay conflictos. El primer conflicto humano adviene en la relación madre – hijo ligada a la exigencia de la identidad a partir del alimento. De ahí que todo intento por “decir algo” acerca de la realidad, remite a un buceo por las aguas de los conflictos sociales.

De este modo, el abordaje social desde las acciones colectivas conlleva a la búsqueda sistemática de conflictos, los cuales, por su parte, siempre responden a un interés definido.

¿De qué hablamos cuando hablamos de conflictos? Para decirlo en términos sencillos, hay conflicto en la medida de que dos o más actores valoren diferencialmente un bien en disputa. El Estado Nacional, por ejemplo, puede afirmar que las tierras son soberanas mientras las comunidades aborígenes se reconocen como las legítimas dueñas. En este caso, la tierra es el bien valorado diferencialmente por el cual los mencionados actores, vinculados a intereses diferenciados, entran en conflicto.

Por otra parte, todos los conflictos comportan la presencia de actores. Por lo general en la Argentina los movimientos se han caracterizado por el tipo de relación existente entre Estado y sociedad civil, por un lado, y por la manera en que se iba reconfigurando la institucionalidad política a partir de los movimientos sociales, por el otro. Desde principios y hasta mediados del siglo XX pudo verse claramente la evolución de la configuración del movimiento obrero, en tanto columna vertebral del proceso de cambio argentino, en función de los primeros intereses agro-exportadores. Sin embargo, el conflicto central era Capital-Trabajo.

Otro aspecto que puede analizarse a partir de la lógica ofrecida por el cuadro anterior y que, por otra parte, adviene elemento central a la hora de hacer análisis de lo social, es que los conflictos nunca finalizan, siempre se superponen. Nadie los resuelve; aunque las relaciones puedan mitigarse, los conflictos perduran. La única manera de reestructurar la aludida situación es a partir de un cambio de las relaciones. Es por ello que hoy creemos ser más pobres que antes, mientras que ayer nos parecía que estábamos más pobres que antes de ayer, y así sucesivamente. La realidad es que hoy no sólo somos pobres sino que además estamos excluidos y fragmentados.

A partir de la década del 40, y extendiéndose hasta los ‘70, se inicia el proceso de reconstitución de un fuerte movimiento nacional que comienza a incluir a otros actores sociales tales como estudiantes, organizaciones de base y, fundamentalmente, movimientos villeros. El mencionado período representó para toda América Latina un momento propicio para el surgimiento de movimientos articulados y específicos. Sin embargo, la década del 70, debido a un mecanismo de seducción agresivo vehiculizado por la muerte, la desaparición y las dictaduras se convirtió en un período de horroroso vacío. Fue así como el mecanismo del horror implicó un fuerte proceso de transformación social.

Las cosas han cambiado mucho. Cuando el presidente “pies flojos”, ese que huyó en helicóptero allá por diciembre del 2001, se fue, la mayoría de los argentinos pensó que “algo había pasado en esos días”, sin embargo esa explosión era una historia de larga data, pues había comenzado en 1976.

La profunda transformación conservadora se inicia con la dictadura del 76 a partir de una reconfiguración del capital a nivel internacional, emergiendo un nuevo conflicto que se suma al par capital-trabajo: la vida o la muerte, es decir, los argentinos entramos a jugar el juego por la vida humana o, dicho en otros términos, comenzamos a jugar todas nuestras cartas por la posibilidad de estar vivos. Y esta lucha por estar vivos no es cuestión menor, pues el sistema en el que vivimos mata a diario a millones de personas en todo el mundo.

Junto a las dictaduras, y con la vuelta de los regímenes democráticos, adviene una nueva ola de seducción, aunque provista de otra estrategia: el neoliberalismo. ¿Cómo sintetizar las características de dicho sistema?

Primero, es una máquina de transformar lo colectivo en individual. La imagen neoliberal del mundo es la de individuos aislados -de ahí el sistema “*Menem lo hizo*”, en el que cada uno cuenta solamente consigo mismo o los programas fragmentados (que muchas veces aplican las ONGs). El neoliberalismo es una máquina de dejar solos a los sujetos, porque los niega, porque los tacha, es un vacío que no puede relacionarse.

Segundo, el neoliberalismo lleva a un paroxismo nunca antes visto la idea “cómo ser mercancía sin morir en el intento” en la medida que la sitúa en una escala mundial. No sólo somos individuos, y cosas en tanto individuos, sino que además todo el mundo nos ve y circulamos por el imaginario como siendo mercancías globalmente localizadas. En este sentido, la globalización se caracteriza por una reacción a distancia: cuando nos negamos a comprar una camisa coreana por “ayudar a la industria nacional”, en realidad estamos bajando la tasa del salario del obrero coreano.

Tercero, el neoliberalismo no sólo nos individualiza, nos transforma en cosas y globaliza ese espíritu, sino que además “nos suelta”, es decir, no existe en dicho sistema una cosmovisión que permita aunar a los individuos. ¿Qué significa que el neoliberalismo nos suelte luego de habernos levantado? Que no existe red de contención alguna, no hay soporte y el día a día deviene un mero punto para la subsistencia.

Los aspectos arriba descriptos han generado distintos movimientos, pues detrás de ellos se oculta la discriminación y la distribución desigual de la riqueza. Los nuevos movimientos sociales, que se articularon en los años 90 en función de este panorama conflictual que nos presenta el neoliberalismo, han surgido a favor de la vida, de la identidad, del manejo responsable de la salud reproductiva, contra la globalización, los movimientos piqueteros, etc.

¿Cuál ha sido entonces la historia de los movimientos? La del paso desde una gran organización fuertemente institucionalizada -con mucha carne, con un esqueleto muy fuerte- como fue el movimiento sindical y obrero, a una pluralidad de movimientos, evidenciándose la capacidad neoliberal para fragmentar las respuestas.

En el sistema neoliberal los intereses se transforman en la necesidad de poder vivir. De ahí que uno de los desafíos de primer nivel que hoy nos ocupa es justamente el de mantener nuestros cuerpos con vida. El imperialismo ya vino por nosotros: ¿qué clase de papá va a ser mañana un niño desnutrido?, ¿qué relaciones sexuales o de amistad tendrá? Si estamos en la sociedad es porque tenemos un cuerpo que puede mirar, que puede reír, que puede enojarse, que puede poner la cara o que la puede sacar; ahora bien, ¿qué pasa con aquellos que no pueden dominar su cuerpo por cuestiones biológicas fundamentales?

La problemática de los cuerpos es muy importante; todo imperio ha tenido una política sobre ellos -los romanos, los españoles, etc.-. La reconfiguración del capitalismo significa que hay mucha gente, por lo que hay que estar preparados para asistir a una importante inversión en la importancia de nuestros cuerpos.

El poder comienza con una simbólica corporal – de ahí que aquellos que no tienen poder presentan rasgos típicos: poca estatura, sin dientes, arrugados, etc.- El cuerpo empieza en la boya que marca el lago del poder al cual necesitamos ponerle nuestras propias boyas, es decir, nuestras propias marcas.

La comunicación comienza cuando se escucha a ese otro que “nos habla”. En este sentido, la acción colectiva se define como una palabra que se socializa, en tanto posibilidad de que otro hable y que yo escuche. La construcción colectiva del futuro depende de nuestra habilidad para escuchar los mensajes de este sistema. La naturaleza de los conflictos actuales nos dirá acerca de las acciones colectivas del mañana porque la sociedad permanentemente está enviando mensajes, de ahí que el análisis social reclama agudizar nuestra aptitud de escucha.

¿Qué podemos decir respecto a los mensajes que envía la sociedad? Primero, existe una gran fragmentación del campo popular. Considero que la fragmentación multipolar no es una consecuencia nefasta sino una condición de posibilidad de nuestra propia acción en la actualidad. La fragmentación del campo popular responde a la fragmentación social, adviniendo de esta manera una condición de posibilidad para pensar al sujeto popular y sus acciones.

¿Qué hay en esa fragmentación?: partidos populares, gremios, asociaciones, ONGs. En este sentido, ¿cuál es el sentido político de las ONGs en el marco de esta fragmentación? Aunque parezca situado en las discusiones de los años 70, hoy el desafío consiste en renovar la discusión acerca de la naturaleza política de las prácticas.

Las organizaciones de base en general, y los vecinos en particular, están muy cansados, pues son los nuevos ministerios de bienestar social: ellos mismos se dan de comer, se curan, se enseñan y se cuidan. La fragmentación del campo popular proviene de una sociedad fragmentada con sujetos en organizaciones populares fragmentadas.

El segundo mensaje que nos envía la sociedad, y que me interesa traer aquí, es que la protesta social no finalizó, por el contrario, se encuentra en estado de latencia, tiene sus propios ciclos. El estado de latencia de las protestas sociales descansa en nuestras redes naturales de relación. En este sentido, los conflictos están latiendo en nuestras actividades, en la identidad buscada y recuperada indígena, en la lucha por los derechos de las mujeres, etc. Visto de este modo, en la Argentina están pasando muchas cosas, de manera que el análisis social debe referir necesariamente a las vías por donde transitan los conflictos así como a las reconfiguraciones de los intereses puestos en juego.

Uno de los mayores desafíos que tenemos en la actualidad es encontrar el modo de articular sentidos. La lucha simbólica por ese sentido adquiere un cariz más que material. La latencia de la protesta social halla su punto neurálgico en el hecho de que se están reconfigurando sentidos.

Un tercer mensaje es que existe un nuevo escenario que contextualiza a los actores de la protesta. En este sentido, los grandes actores de la protesta de los 90 como el Bloque Piquetero, por ejemplo, se han institucionalizado, lo que indica que dicho movimiento pase a depender cada vez más de instituciones y sea cooptado. Los movimientos viven los períodos de latencia y reconfiguración. A modo de ejemplo, si hace siete años atrás prestábamos atención a lo que decían las organizaciones sobre el gatillo fácil, hubiéramos sabido que el conflicto que se venía era el de la violencia urbana. Éste es hoy un actor institucionalizado.

En suma, los tres mensajes que nos emite la sociedad son: la fragmentación del campo popular, la latencia de la protesta social y la institucionalización de muchos de los principales actores sociales.

Ahora bien, ¿de qué hablamos cuando hablamos de ciudadanía? Se trata de la exigibilidad de derechos en el sistema en el cual vivimos. Uno de los fenómenos que advino durante los noventa, y que por otra parte se afirma por estos años, es que estamos ante ciudadanías nómades cuyos derechos en lugar de estar fijos, se actualizan en las luchas: “no tenemos derechos hasta que no los exigimos”.

Las ciudadanías nómades refieren a la situación de exclusión social. En este sentido, la incertidumbre adviene una de las características centrales de esta clase de ciudadanías: la gente reclama seguridad frente a esta incertidumbre contextual. Hace algunos años, cuando los ciudadanos teníamos Estado, escuela pública, salud, etc. poseíamos la certeza de que “algunas cosas iban a pasar”: el trabajo aseguraba la tenencia de vacaciones y éstas últimas la posibilidad de encontrarnos con nuestros hijos en algún momento del año. Una de las características más propias de la ciudadanía contemporánea es que no exige derechos materiales sino el derecho a la certeza, es decir, el derecho a saber qué es lo que pasará mañana; derecho que, dada la condición nómade de la ciudadanía, sólo se obtiene en el marco de la lucha.

Otro aspecto que me interesa traer aquí es el de la disponibilidad de energía social. Según una encuesta realizada por Gallup durante el año 2001, alrededor de ocho millones de personas realizan algún tipo de trabajo voluntario. Ahora bien, ¿qué es el voluntariado? mucha energía social condensada pero fragmentada, es decir, “juntos por un instante”. En la conciencia de los argentinos el efecto *filantropía.com* está suturando en la popular frase “cuán solidarios somos”. Sin embargo, no debemos confundir la disponibilidad de energía social para la solidaridad con la disponibilidad de energía para el cambio, pues buena parte de esa energía social suturada significa más reproducción que cambio del sistema. Esa solidaridad es complicidad con el sistema capitalista; esta reconfiguración temporaria de estar juntos por un instante debe permitirnos ver las trampas de este astuto sistema.

Por otra parte, asistimos al fenómeno de la criminalización de la pobreza. Sabemos que la violencia tiene tres niveles. Primero, la *violencia estructural* de no tener, es decir, de asistir al desigual proceso de distribución social. Segundo, la *violencia interpersonal*, ligada a las relaciones y, finalmente, la *violencia social*. En la medida que reduzcamos la llamada “criminalización de la pobreza” a la delincuencia, estaremos criminalizando la violencia social. Los horrorosos años de la dictadura condujeron a una crítica vacía hacia cualquier tipo de violencia. El “pibe chorro”, que circula por las calles de la ciudad con un revólver en la cintura camina seguro, y opta por la violencia porque es la única opción que le queda en una sociedad que es claramente violenta con él. Él es en sí mismo un joven al que no lo dejan estar, al que no lo dejan pasar, al que no lo dejan hablar, al que ni siquiera lo dejan llegar al colegio.

La criminalización de la pobreza es un fenómeno evidentemente dirigido a ocultar la violencia del sistema. Todo el mundo habla de los chicos que matan, sin embargo olvidan a quienes nos matan todos los días, no solamente con el hambre, sino con nuestra incapacidad de caminar por la ciudad. En este sentido, y en el marco de un contexto de violencia y criminalización de la pobreza, ¿dónde ubicar a lo extraño, a lo otro, a lo no entendible?, en otras palabras, si la violencia deviene límite, ¿dónde localizamos aquellos que no conocemos?, ¿o es que todo lo distinto debe ser percibido como una amenaza? Debemos hacernos estas preguntas porque la palabra colectiva que se manifiesta en la protesta –junto a todo lo que no se puede reconocer, lo que no es domesticable, o lo que no puede comprarse ni venderse- es lo violentamente inesperado para el capitalismo. Las ciudades están atravesadas por muros imaginarios que separan hacia un lado el horror, la desorganización y el caos. En este sentido, debemos reflexionar en qué lugar está colocando el sistema a *lo otro*

Ahora bien, ¿qué tipo de subjetividades está creando este sistema? Quisiera referirme al estado de *irresponsabilidad organizada* que tenemos en la Argentina en la que si bien nadie tiene culpa de nada, todos nos hacemos cargo de todo. Cuando nadie se responsabiliza por el pasado, la culpa cae en manos de un gran colectivo llamado “la sociedad argentina”, de manera que la responsabilidad adquiere un carácter más que organizado en el simple hecho de que todos somos los culpables de lo ocurrido. Es así como la pobreza es criminalizada y culpabilizada al mismo tiempo: los mismos a los que hambreen se transforman en culpables, porque “votaron a tal o cual candidato”.

2.¿Cómo estamos hoy?

Repasando todo lo dicho hasta aquí podemos comenzar a señalar algunas redes de conflicto que nos permitan ver por dónde circularán el poder y la ciudadanía en estos tiempos.

En primer lugar, existe una red de conflictos vinculada al hambre, los cuerpos, la sociabilidad y el riesgo social. Se trata de un conflicto muy profundo que nos remite a reflexionar acerca de una diferencia básica inherente al poder: o se tiene el poder de o se tiene poder sobre. El poder baja pero también puede subir. El poder de hacer cosas no es lo mismo que el poder sobre las otras personas. Considero que en los conflictos que mencionaré a continuación tenemos una cuota de poder hacer algo: el cuerpo, el hambre, etc.

Una segunda línea de conflicto se vincula a la impunidad. Uno de los problemas centrales que tenemos en nuestro país es la sensación de estar paralizados. En realidad, durante los últimos años los argentinos hemos estado viviendo en un estado de perplejidad – de no saber qué hacer- que, en términos sociales, se traduce en el hecho de que la política fue comida por la economía. La política es impotente y, en ese marco, debemos discutir la impunidad como un fenómeno complejo en el que se juega la posibilidad de contraatacar.

En tercer lugar, una aproximación a los conflictos sociales conlleva a la discusión sobre la identidad personal y colectiva que se vincula íntimamente con la problemática de la fragmentación. A menudo en los movimientos sociales nos olvidamos de los sujetos. Aunque la pregunta ¿quién soy? no es simple de responder, es central para contestar quiénes somos nosotros. En este sentido, apostar a la energía social individual es algo muy importante.

¿Porqué estas tres redes conflictuales dicen algo acerca de la sociedad? Porque están revelando una ausencia, una falla, un quiebre en las relaciones sociales. Las tres se refieren a un sujeto que lucha por su identidad alrededor de una relación que está soportada por un cuerpo. Actualmente una gran falla del sistema radica en su incapacidad de responder a las demandas de subjetividad; nos está vaciando aún más, de manera que las demandas de subjetividad son síntomas, ausencias que emergerán en los conflictos que están por venir.

El límite de este sistema no son solamente esas ausencias sino también su incapacidad para hacer algo con ellas, aspecto que individualiza aún más, ya que deja la responsabilidad en manos de cada uno de los sujetos. Es en este sentido mi afirmación de que las ONGs tienen que ser muy responsables con los proyectos que implementan porque serán el próximo Estado –aunque ya comenzaron a serlo en los años noventa, lo serán aún más decididamente.

El mensaje de las demandas de subjetividad es una advertencia para quienes trabajan en el campo popular. Las demandas de inclusión y de identidad deben ser tenidas muy en cuenta porque la acción colectiva comienza con la disponibilidad de energía que tenga el compañero. Si no lo aceptamos como compañero gay, lésbico, transexual, pobre, negro, indio, etc, no vamos a poder entrever lo colectivo y nuestra lucha se transformará en algo unidireccional y es en este sentido como las demandas de subjetividad devienen mensajes que está emitiendo la sociedad.

Existen tres cuestiones que sostienen a la llamada fantasía colonial. En términos generales toda fantasía se caracteriza por exhibir dos cualidades concretas: invierte la realidad y oculta conflictos.

Primer ejemplo: “*la Argentina es rica*”. Nuestro país no es rico, simplemente hay gente rica. La Argentina corporalizada no existe, sin embargo sutura, es decir, va tejiendo los puntos de la fragmentación. Si por un momentos nos paramos desde la fragmentación del campo popular y nos creemos la historia de que algún día vamos a ser potencia porque “el país es rico”, nos estamos olvidando de que en realidad hay dueños –cada vez más son extranjeros- de esa riqueza.

Segundo ejemplo: “*Los argentinos sabemos cómo enfrentar las crisis*”. Yo no he visto ningún argentino enfrentando crisis. En algún momento de nuestra historia se afirmaba: “*hemos recuperado la democracia, los militares se han ido*”, sin embargo hoy asistimos al hecho de que no se fueron, de que siguen estando ahí. Situaciones como estas hacen que nos ubiquemos en un imaginario que admite la posibilidad de superar las crisis y que “seguramente alguien nos vendrá a dar de comer”. Los argentinos ni somos ricos, ni sabemos enfrentar las crisis y un síntoma de que hay demandas de subjetividad radica en el hecho de que estamos perplejos frente a esa fantasía, en la medida que nos subieron por una especie de acción mágica al primer mundo, nos bajaron al cuarto y nos arrojaron al tercero: “¿Quién no viajó a Miami?”.

Desde la fragmentación del campo popular puede percibirse la imposibilidad. No creo que se pueda hacer mucho, creo que se puede hacer todo. En este sentido, la pregunta por el cómo hacer nos remite al cómo nos vamos a escuchar para hacerlo. Y cómo escuchar significa que la acción colectiva comienza dando la palabra pero se cristaliza cuando de muchas voces se hace una voz, es decir, cuando varios idiomas devienen uno solo. Esa es la posibilidad de la lucha.

Retornemos a los dos supuestos presentados al principio de este trabajo: tanto el capitalismo como el sujeto popular se transforman. Si queremos tener acciones colectivas que construyan contrapoder, o poder de hacer, el compromiso tiene que ser el mismo que hace treinta años: escuchar, ponerse del lado de. De este modo la pregunta mágica del poder y la ciudadanía se responde si usted me dice de qué lado estamos.

Talleres

Comunicación y Género

Coordinadoras: Gabriela De Cicco e Irene Ocampo, de RIMA (Red Informativa de Mujeres de Argentina)

-Irene: *Me voy a encargar junto con Gabriela de coordinar el taller de **Género y Comunicación**. Abreviadamente Comunicación y Género lo queremos relacionar principalmente con equidad de género y a partir de eso ver qué pasa con la comunicación en los medios masivos o alternativos y la comunicación dentro las organizaciones o entre organizaciones. Queremos pensar un poco cómo hablamos este tema desde esta perspectiva de género, como las mujeres nos relacionamos con la comunicación en las organizaciones y en los medios donde podemos estar trabajando, justamente la idea es la democratizar un poco las comunicaciones y pensar como nos esta llevando el trabajo que estamos haciendo y como podemos hacer para andar en esta equidad y en esta perspectiva.*

En el taller se realizó un acercamiento desde la perspectiva de “género” a los ejes principales del Seminario-Taller para después aportar sobre la base de las distintas experiencias del trabajo que vienen realizando las mujeres en las distintas organizaciones posibles soluciones para la construcción colectiva de propuestas de cambio y la promoción de proyectos donde los sectores populares sean los protagonistas.

El taller comenzó con la presentación de las 17 participantes quienes a su turno expusieron sus experiencias en el trabajo que realizan en las distintas organizaciones populares. Así lo hicieron Mirta Quiroga de Santiago del Estero (Movimiento Campesino), Patricia Rodríguez de Rosario (trabajo barrial), Beatriz Bejarano de Romang, provincia de Santa Fe, Delicia de Jujuy (Red Puna), Gloria Vázquez de Formosa (trabajo con el sector campesino en la promoción de la salud), Nazaret Soares de Brasil (trabaja en un proyecto de “Genero y Ciudadanía” en La Matanza, Provincia de Bs. As.), Sandra de Santa Fe (CANOA- Habitat Popular), Leonel Yáñez de Santiago de Chile (Ong ECO y Radio Tierra), Mabel de Rosario, Silvana de Resistencia (CARITAS), Mabel de Rosario (Derechos Reproductivos y Violencia contra la Mujer), Elvira Álvarez de Misiones (Fuerzas Vivas-Caritas) y Rita de Moreno – Buenos Aires (Red Andando).

El trabajo comenzó con una lluvia de ideas sobre las palabras Comunicación, Poder y Ciudadanía para realizar un primer acercamiento al tema específico del taller: Genero y Comunicación.

A partir de allí se solicitó a los distintos participantes que elaboren un concepto que relacione los tres conceptos anteriormente citados con una experiencia personal. En este apartado la encargada de abrir el fuego de los conceptos fue Nazaret Soares contando su experiencia militante en el Brasil y de la bronca que le causaba la incoherencia de compañeros de lucha que para afuera proclamaban un discurso progresista de igualdad, mientras que para adentro seguían teniendo prácticas autoritarias con la mujer. De esta situación terminó deduciendo que “*el genero da otra dimensión a la lucha por la Justicia Social*”.

Le siguieron los aportes de Elvira Alvarez quien aseguraba que ante la discriminación de la que eran objeto se hacía necesario cambiar el método de comunicar lo que hacen las mujeres. “*Tenemos que plantearnos la necesidad de pensar cómo nos representamos a nosotras mismas, para ello debemos apelar a nuevas formas de comunicación para afuera*”, acotó.

En esta primera puesta en común las participantes se plantearon las siguientes cuestiones:

- ¿Cómo comunicar las diferencias de roles protagónicos de mujeres y varones?
- En los espacios mixtos las mujeres están invisibilizadas por el poder masculino de los hombres e inclusive de las propias mujeres.
- Tenemos el desafío de lograr un lenguaje inclusivo genéricamente.
- Es fundamental conocer nuestros derechos y exigirlos.
- Es necesario exigir el derecho a la información y a poder comunicar.
- Existe una necesidad de preservarse del poder político partidario.
- Necesitamos valorizar nuestra cultura y tradiciones.

Posteriormente se inició el trabajo en grupo dentro del taller, con la consigna de plantear las dificultades en la práctica diaria y las posibles soluciones sobre cuatro ejes fundamentales:

Economía Solidaria:

- Abarca todo lo que hace una persona para sobrevivir, no solamente lo productivo.
- Implica reconsiderar el concepto de “Trabajo”. Rescatar y valorar lo que se sabe hacer.
- Es necesario utilizar la comunicación como una herramienta valiosa para ponderar y rescatar la idea de trabajo que se perdió (contribuir, valorar, dar a conocer)
- Necesidad de valorar las actividades de varones y mujeres, tanto dentro como fuera de la casa.
- Con respecto a los Planes sociales y subsidios: no recibirlos pasivamente.

Educación:

- Incluir la Perspectiva de Género en la educación popular.
- Implementar el intercambio de roles en la educación dentro de la casa.
- Educación sexual y planificación familiar:
 - ➔ Educación en la casa
 - ➔ Articular con profesionales de la salud
 - ➔ Debe estar contenida dentro de la educación formal.
- Exigir el Derecho de Información.

Derechos Sexuales y Reproductivos:

- Déficit en el acceso a la información y la educación.
- Represión de la sexualidad de las mujeres.
- Cantidad de muertes por abortos clandestinos.
- En los medios estos temas aparecen en forma esporádica.
- Estos derechos deben ser considerados como un derecho humano universal.
- Falta de visualización de propuestas políticas.
- Aprovechar el trabajo en redes para acceder a la información y realizar acciones para conocer los derechos.

Violencia :

- Naturalización de la violencia contra la mujer.
- Las mujeres tienen una carga y un miedo subyacente a la violación y al abuso.
- Roles estereotipados de la educación habilitan la culpa en la mujer.
- El sistema tiende a indagar (y responsabilizar) a la víctima si ésta es mujer.
- Hacer el esfuerzo de incluir en los discursos sobre abusos tanto a niñas y niños, varones y mujeres. Evitar la generalización.
- La lucha de las mujeres permitió la visualización de la violencia doméstica.
- Que las reivindicaciones populares se solidaricen con la violencia hacia las mujeres y las niñas.

Taller: RADIOS POPULARES Y COMUNITARIAS

Coordinador: Daniel Fossaroli (FM Aire Libre de Rosario / Farco)

El taller de “Radios Populares y Comunitarias” comenzó con la presentación de cada uno de los participantes quienes expusieron sus experiencias de trabajo en organizaciones y medios populares. Más de 20 organizaciones (de distintas provincias) estuvieron representadas en este taller: Radio Escuela Comunitaria (Corrientes), Radio Municipal (Colonia Delicia, Misiones, programa de la Parroquia M. Magdalena), Radio City (FM Corrientes), Cáritas Arquidiocesana (Chaco), Radio

Comunitaria “La Calle” (FM Bahía Blanca), Secretaría de Prensa C.T.A (Buenos Aires), Movimiento Barrios de Pie (Tucumán), Doña Munda (FM de Paraná, Entre Ríos), Aire Libre (Rosario), CANOA (Santa Fe), FM del Monte (Santiago del Estero) entre otras. Luego de la presentación el coordinador propuso trabajar en grupos (integrado por 6 personas) y debatir a partir de las siguientes pautas:

- ¿Qué fortalezas y qué debilidades existen en cada una de las experiencias?
- Elaborar propuestas y alternativas.

Fortalezas

- Las radios populares nos permiten trabajar: Las identidades barriales o comunitarias (lo local). Conectar lo local con lo nacional.
- Brindar información y servicios.
- Promover la educación popular.
- Fortalecer a las organizaciones.
- Articular experiencias (redes).
- Generar un intercambio de información alternativa.
- Fortalecer la búsqueda, la cooperación y tratar al interlocutor (oyente) con mayor respeto.
- Utilizar al medio como un espacio de expresión para aquellos que no tiene voz.
- Mantener el sentido social y político de este medio.
- Al contar con pocos recursos económicos se resalta el recurso humano.

Debilidades:

- Las experiencias populares se presentan débiles ante el poder de los grandes monopolios mediáticos.
- La falta de recursos económicos limita lo tecnológico y recorta el acceso de todos los sectores sociales a la información alternativa.
- Poca masividad.
- Falta mayor articulación entre los distintos medios populares.
- Hay poco espacio para el intercambio y la formación.
- Es necesario mejorar la comunicación para que sea popular.
- Falta mayor organización que nos permita ocupar el lugar que debemos tener.

Propuestas

- Generar canales que permitan el acceso de la información a todos los sectores sociales.
- Continuar con los espacios de intercambio de experiencias.
- Producir un listado de medios e instituciones que tengan este perfil de trabajo.
- Promover una mayor articulación entre los movimientos populares y los medios alternativos.
- Crear espacios continuos para el intercambio de información alternativa.

Taller : Educación y Comunicación

Coordinadores: Carlos Zagni (Acción Educativa de Santa Fe) y Carolina Balderrama (Centro Nueva Tierra)

*Yo soy Carlos de Acción Educativa. El taller sobre **Educación y Comunicación** va a pretender vincular el tema de la educación y la comunicación. La educación ha tenido bastante que ver en la construcción de un discurso social sobre la ciudadanía y sobre el poder, que son los ejes que atraviesan un poco este taller. Intentaremos vincular fundamentalmente las prácticas educativas transformadoras y cómo de alguna manera es posible construir un discurso que las exprese, medios que las hagan circular y que de alguna manera participen de esa disputa de sentido que significa qué es un ciudadano: un consumidor, alguien que participa a través de una encuesta permanente de hogares o alguien que efectivamente va teniendo prácticas que van transformando su realidad.*

Participantes:

- ❖ Lezcano, Fátima - CEBS, Tucumán.
- ❖ Spino, Stella Maris – Equipo Com. Diócesis de Iguazú.
- ❖ Seatnjoean, Nana - Equipo Com. Diócesis de Iguazú.
- ❖ Cardozo, Gustavo – NODO TAU (ONG)- Rosario, Santa Fe.
- ❖ Fernández Carolina– NODO TAU (ONG)- Rosario, Santa Fe.
- ❖ Ruiz, Claudia – Estudiante de Ciencias de la Educación. Resistencia, Chaco.
- ❖ Collet, Anahí – Teatro. Resistencia, Chaco.
- ❖ Gabeto, Petra – Red de Mujeres de la Matanza. Buenos Aires.
- ❖ Pérez, Graciela. Resistencia, Chaco.
- ❖ Romero, Mirta Graciela – Resistencia, Chaco.
- ❖ Aranda, Silvio. FM “San Miguel”. San Miguel, Corrientes.
- ❖ María Milagro – Centro Ecumenico Poriajhú. Capitán Bermudez, Santa Fe.
- ❖ Gómez, Miguel Ángel – SERCUPO. Buenos Aires.
- ❖ Moreyra Norali – Revista Barriletes. Paraná, Entre Ríos.
- ❖ Bobis Rosa – Pastoral Social Educativa. Puerto Tirol, Chaco.
- ❖ Bergagno, Divo - Pastoral Social Educativa. Puerto Tirol, Chaco.
- ❖ Rivero, Cristina. CARITAS, FM “La Buena Noticia”. Ibarreta, Formosa.
- ❖ Covalinc, Griselda- FM “Génesis” . Ibarreta, Formosa.
- ❖ Iserh, Juan Ignacio – Acción Católica. Rosario, Santa Fe.
- ❖ Medina, Irene – “Red Andando” Atención a la Infancia y “Red Colectivo de la Esperanza” (barrial). Moreno, Buenos Aires.
- ❖ Guitarra, Natalia A. – “ Red Andando” Centro Jardín Comunitario Nuestra Señora de Caacupé, “Red de atención a comedores y la infancia”, “Red Cuartel V”. Moreno, Buenos Aires.
- ❖ Gonzalez, Gaspar Alberto – Organización Zonal de la Costa y Equipo de Com. INCUPO. Romang, Santa Fe.
- ❖ Noguera Mónica – CARITAS Diocesana, Transformación de Comedores en Centros Comunitarios de Atención Integral (CCAI). Resistencia Chaco.
- ❖ Sánchez, Beatriz - Transformación de Comedores en Centro Comunitarios de Atención Integral (CCAI) “ Virgen de los Dolores”. Resistencia Chaco.
- ❖ Brites, Susana Gladis - Transformación de Comedores en Centro Comunitarios de Atención Integral (CCAI) “ San Antonio”. Resistencia Chaco.
- ❖ Ochoa, Marco – Centro Ecumenico de Acción Solidaria (CEASOL). Buenos Aires.
- ❖ Catalina Elda- Enfermera FM “Ilusión”. Alejandra, Santa Fe.
- ❖ Carbajal, Julieta. Red de Comunicación Indígena.

Primero se realizó una presentación de cada uno de los participantes y una breve descripción de las actividades que están llevando a cabo en cada institución a la que pertenecen. Esta presentación derivó en una serie de nudos ó ejes de discusión, señalados libremente por los participantes:

- ❖ Educación Popular
- ❖ Información.

- ❖ Modificar la realidad.
 - ❖ Educación Integral.
 - ❖ Poder Popular.
 - ❖ Concientizar: Derecho y Ciudadanía.
 - ❖ Recuperar vínculos solidarios.
 - ❖ Crear espacios de participación y expresión.
 - ❖ Educación Formal y No Formal : Articulación entre ambas formas de educación.
 - ❖ Despertar conciencia colectiva.
 - ❖ Romper con el Pensamiento Único.
 - ❖ La Comunicación alternativa : reforzar el sistema de representaciones sociales.
 - ❖ Analizar los conceptos de **Información y Comunicación**. El proceso aparece como unidireccional.
 - ❖ La comunicación como un elemento “sanador” del Pensamiento Único, tener en cuenta la diversidad social.
 - ❖ La comunicación Interpersonal: la información como creador de vínculos.
 - ❖ El Feed Back... La comunicación vista desde lo interpersonal.
 - ❖ Empatía: ponernos en el lugar del otro; cotejar las diferentes realidades de los miembros del grupo.
 - ❖ Correr el riesgo de que es posible el cambio.
 - ❖ El rol de la comunicación popular: participamos de maneras diferentes.
 - ❖ Cómo se da la construcción del proceso comunicativo entre el educador y el educando.
-

¿Incluyen nuestras prácticas educativas, una práctica de comunicación?

Para contestar esta pregunta se organizaron 4 grupos:

CONCLUSIONES DE LOS GRUPOS : (abajo)

	POTENCIALIDADES	DIFICULTADES	DESAFIO
Grupo 1	<ul style="list-style-type: none"> * Nuclearse con otras organizaciones, trabajando de manera articulada, no funcionando fragmentadamente. * Hay una fuerte lucha de las mujeres, por ganar y sostener un espacio dentro del compromiso social. * Apostar a los valores y los principios como personas. Reconocimiento del otro. * Crear espacios de reflexión conjunta. * En el compartir TODOS aprenden, todos se comunican. * A partir de algo que nos moviliza podemos crear nuevos conocimientos. * Cuando nos involucramos, nos volvemos protagonistas. * Comunicar es crear vínculos. 	<ul style="list-style-type: none"> * Distancia entre el Decir y el Hacer. * <i>Falta de Educación e Información.</i> * En los debates, cada uno se queda con su saber, se transmite con conocimiento pero no hay comunicación. Transmitir, es pasar el saber de uno a otro. No es lo mismo comunicación, que es crear consenso escuchando al otro. * Estamos marcados por la educación formal. 	<ul style="list-style-type: none"> * No pensar nosotros por los demás. Darles las herramientas para que tomen conciencia. lleva más tiempo pero vale la pena. * Integrar un visión más humana del otro, es decir integrar la vida (Fe-Política). * Los espacios de reflexión conjunta: ¿Logran realmente transformar la realidad? * Trabajar para encontrar una reciprocidad en la comunicación y la educación.
Grupo 2:	<ul style="list-style-type: none"> * Una forma de recuperar las palabras. * Ver la apropiación de la herramienta (Discusión sobre el empoderamiento, como se logra el cambio, si individualmente o como un todo que cambia el mundo). * Crece el sentido de pertenencia. 	<ul style="list-style-type: none"> * Falta de participación de las familias. * Luchas de poder en los grupos de trabajo. * Falta de expresión (hacerse entender y lograr entender). * La utilización de la herramienta de la información con fines diferentes en los centros comunitarios (Ej.: los video juegos). 	<ul style="list-style-type: none"> * Seguir es todo un desafío.
Grupo 3:	<ul style="list-style-type: none"> * Respeto y reconocimiento de los procesos del otro. * Capacidad de articularse con las diferentes organizaciones. * Sentimiento de pertenencia. * La perseverancia. * Confianza. * Generar espacios de análisis críticos. 	<ul style="list-style-type: none"> * Desconfianza en el otro: “síndrome pelela”, cagados sistemáticamente). * Falta de autoestima (temor a ser). * Falta de herramientas cotidianas para enfrentar el desafío de comunicarse. * Falta de Capacitación. * Sentimiento de “NO SE PUEDE”. * Nos quitaron la capacidad de soñar como pueblo. 	<ul style="list-style-type: none"> * Desaprender y aprender con otros. * Generar espacios de análisis críticos.
Grupo 4:	<ul style="list-style-type: none"> * Mejora del trabajo en equipo. * Esfuerzo. * Voluntad. * Búsqueda de interacción. * Valores que orientan el trabajo. * Vínculos interactivos. * Tarea organizada. * Trabajo de red. 	<ul style="list-style-type: none"> * Falta de espacios y elementos que orienten a la reflexión autocriticamente. * No saber leer las necesidades del otro (no tener tiempo para reunirnos). * Poseer esquemas previos. 	<ul style="list-style-type: none"> * Poder crear un espacio de encuentro y construcción, teniendo en cuenta y a partir de la diversidad de realidades de los miembros de una organización. * Crear espacios de encuentro y reflexión. * Destacar y rescatar a la persona como lo importante. * Lograr interacción para abrir espacios de debate. * Ponerse en el lugar del otro.

TALLER DE COMUNICACIÓN INDÍGENA

Coordinador: Jorge Frías y Ramona Jiménez (Red de Comunicación Indígena)

*Mi nombre es Jorge Frías, nos invitaron para participar de este seminario coordinando el taller de **Comunicación Indígena**. Desde este taller lo que pretendemos un poco es poder reflexionar y discutir de qué hablamos cuando hablamos de comunicación indígena, a qué hacemos referencia y dentro de esta comunicación indígena ver cómo trabajamos o cómo se toma en cuenta la diversidad cultural. Pensamos que en nuestra sociedad hay muchos antivalores y uno de ellos es el prejuicio o la discriminación y que a la vez genera incomunicación entre las distintas culturas, en este nuestro país pluricultural. Entonces la propuesta del taller de Comunicación Indígena es poder reflexionar sobre qué es la Comunicación Indígena o a qué hacemos referencia cuando decimos Comunicación Indígena, cómo trabajaríamos desde ese lugar las diferencias culturales, la diversidad cultural y ver qué posibilidades de proyectar alguna estrategia de comunicación en conjunto.*

Más de 20 participantes de distintas organizaciones representaron a distintos sectores durante este taller: Red de Comunicación Indígena, INCUPO, Acción apostólica (Formosa), Federación Pilagá, Red Puna (Jujuy), Revista Barriletes (Paraná, Entre Ríos), Fundación Manos Abiertas, Caritas, OCASTAFE (comunidad Toba y Mocoví de Rosario), APENOC (Productores del noroeste de Córdoba) Diócesis de Iguazú, FM 101.5 y FM 92.7 (ambas de Ibarreta).

Este taller se inició con algunas aproximaciones para definir en primer lugar qué se entiende por “comunicación”, y luego se desplazó a través de tres preguntas -contrastadas con distintos contextos, teniendo en cuenta la ambigüedad de las experiencias de los participantes- que podrían considerarse como ejes que marcaron los lineamientos hasta su cierre final:

- **¿Cómo realizar producciones en comunicación teniendo en cuenta las peculiaridades de los distintos idiomas?**
- **¿Cómo diseñar estrategias teniendo en cuenta la pluriculturalidad?**
- **¿La necesidad de comunicar dentro de las comunidades?**

Ya llegando al nudo de la discusión las preguntas derivaron en temas que provocaron diálogos de una gran riqueza.

Los temas fueron:

- La participación de distintos actores desde donde discutir la comunicación indígena.
- La pérdida del idioma como problemática fundamental.
- Una comunicación indígena atenta a las necesidades geográficas (“No separar más las distancias que existen”, argumentó Clara Chilcano de OCASTAFE).
- Hablar lo nuestro para darlo a conocer.
- La “aculturización” forzada que mata culturas e impone modos de comunicar diferentes.
- Migración a la ciudad representa el choque de culturas.
- Jamás podrán ser igualadas las culturas porque es una contradicción en sí misma: la cultura es la identidad.
- Desastre ecológico causado por la cultura dominante que afecta directamente la vida de los pueblos originarios.
- Cuando se habla de comunicación se habla de negocios.
- Desconocimiento hacia fuera de los derechos indígenas.

Conclusiones:

- Existe una fuerte discriminación cultural.
- Teniendo en cuenta las distancias surge la pregunta: ¿cómo unificar una buena comunicación para “acompañarnos”?
- Tener en claro la diferencia entre comunicar y difundir.
- Diseñar estrategias para el futuro que apunten a sostener -de forma práctica- los deseos de cada comunidad.

- Rescatar y reafirmar las culturas.
- Implementar otras formas de comunicarse prescindiendo de los medios masivos.
- Los hechos ocurridos en las comunidades no tienen cabida en los medios (la cuestión indígena “No es noticia”).
- Dificultades de la transmisión en un idioma que no es el propio (Educación Bilingüe Intercultural).
- Unificación de criterios aborígenes y criollos.
- Dificultad de los aborígenes para acceder a los espacios radiales.

Posibilidades:

- Programas de radio de comunidades indígenas.
- Tener en cuenta el aporte de las Organizaciones de Base, asistir a sus asambleas.
- Programas y espacios mediáticos de gente no-indígena.
- Articular acciones con otras organizaciones e instituciones (comprometerse).
- Culturas Orales.
- Concientización de nociones pluriculturales (Diversidad).

Proyecciones:

- Proponer a los medios solidarizarse con la problemática indígena con la difusión de sus derechos.
- Retomar en todas las organizaciones los temas discutidos en el seminario.
- Realizar otro encuentro con representantes de las organizaciones para discutir estrategias de comunicación a nivel nacional.
- Compromiso de los participantes de este taller a mantener el contacto a través del teléfono, correo postal o electrónico para difundir los siguientes temas: tierras, violación de Derechos Humanos, campañas de apoyo en las distintas luchas.

Estábamos evaluando ¿por qué la comunicación indígena? Y consensuamos en el grupo que no solo desde lo indígena sino también es una solidaridad, un compartir no solamente el tema indígena sino que los distintos sectores populares estamos en esta lucha: por la preservación del territorio, por la tierra, por la educación, por salud. Todo esto tiene que ver con la Red de comunicación que desde lo indígena queremos. Desde el desconocimiento de los derechos indígenas, desde lo intercultural, interculturalidad no solamente en relación con las diferentes culturas indígenas, sino a las diversas culturas que habitamos el suelo argentino.

Taller Comunicación y Jóvenes

Coordinador: Diego Jaimes (Centro Nueva Tierra)

*Mi nombre es Diego y voy a estar a cargo del taller **Comunicación y Jóvenes**. Trabajo en Nueva Tierra y además en una experiencia con jóvenes en Bajo Flores, en Capital. El taller va a ser básicamente una posibilidad para favorecer el intercambio de experiencias de la gente que esté participando. Hay una diversidad de provincias, lugares, gente que está trabajando más en el campo, gente que está más en la ciudad. Grupos que hacen radio, otros que hacen más la parte gráfica. Entonces va a ser sobre todo poder intercambiar experiencias, ver qué cuestiones hay en común, qué problemas encontramos a pesar de la diversidad y también qué logros -muchas veces estamos en los problemas y no podemos ver también nuestras fortalezas. Intentaremos hacer una síntesis de las principales cuestiones que están alrededor de los jóvenes en relación con la comunicación.*

Participantes del taller: Manuel (Nodo Tau-Rosario) – Diego (Cáritas Resistencia) – Deolinda (Mocase) – Marisel (Asoc. Locos por la vida, Paraná) – Romina (estudiante, Reconquista) – Sergio (Radio Amanecer, Reconquista) – Mauricio (Docente, Barranqueras, Chaco) – Darío (Pastoral Juvenil, Ibarreta, Formosa) – Martín (Casa de la Juventud Florencio Varela) – Claudia (educadora, Red Andando, Moreno) – Ramona (Chepes, La Rioja) – Julieta (Fontana, Chaco) – Mercedes (Fontana) –

Algunas **preocupaciones** que surgieron de los participantes fueron las siguientes:

- “No hay posibilidad de diálogo”
- “Organizarse afectivamente”
- “Hay necesidad de tener un enemigo”
- “No tenemos suficientes herramientas”
- “No nos sirve el código, no llega el mensaje”
- “Existe una exclusión digital con los sectores más pobres de la sociedad”
- “Los jóvenes deben sacar lo creativo que tienen adentro”
- “Los jóvenes necesitan juntarse, tener un espacio de contención”
- “No sabemos cómo llegar e interesar a los jóvenes”
- “Tuve que aprenderme todas las letras de los Pibes Chorros”
- “Hay que ser coherentes entre el decir y el hacer”

Dificultades

- **Faltan espacios para el diálogo**, sobre todo entre jóvenes y adultos. Y por eso mismo hay una actitud de separar la cuestión de los adultos de los jóvenes, en forma no positiva. *Una aclaración: la discusión pasó fundamentalmente por discutir el tema de la comunicación con jóvenes asumiendo nosotros la posición de supuestos adultos, y en esa cuestión, la diferencia generacional o como sujetos sociales. Pero particularmente la comunicación en término de jóvenes – adultos.*
- **No se aceptan las diferencias como positivas** sino que generalmente se tiende al conflicto, ya que hay códigos diferentes.
- **Las estructuras dominantes** determinan un modelo uno, y si uno está afuera, está excluido. La dificultad en el contexto social, la situación económica, social, muy difícil, que se está viviendo ahora; la de los jóvenes.
- **El rol del adulto en relación a los jóvenes.** En esto de las diferencias como negativas, el no reconocimiento del otro, como en una postura de igual a igual cada uno desde su perspectiva. El no reconocimiento del otro como igual considerando a los jóvenes, principalmente nosotros hablamos de los adolescentes, como inferiores. Eso como una dificultad fundamental en la comunicación dialógica. La imposición de los códigos de los adultos, y el temor al cambio y a la incertidumbre. También desde los jóvenes, hay una lucha.

Proyección

- **Generar espacios genuinos entre los jóvenes y adultos.** Reflexionar activamente, esto significa que no debemos quedarnos en esta instancia de charlar, reflexionar, pensar, sino que hay que traducir en acciones concretas. Y que sea permanente en el tiempo, es decir, darle continuidad. Que no sea una cuestión del momento. Y plantear acciones concretas con respecto al tema del reconocimiento mutuo.

Taller Desarrollo, Comunicación y Ecología

Coordinador: Guillermo Stharinger (Red Agroforestal Chaco-Argentina)

Mi nombre es Guillermo y pertenezco a la Red Agroforestal Chaco-Argentina que fundamentalmente está dedicada al Desarrollo Rural Sostenible y la idea está vinculada a tratar de producir y de tener resultados productivos sin destruir la naturaleza. En muchos casos no se ven las relaciones que existen entre desastres ecológicos que hay con supuestos desarrollos económicos y productivos que se exhiben como un gran logro: me refiero concretamente en que nadie asocia por ejemplo las inundaciones de Santa Fe con toda la devastación de los montes que se han hecho en Santiago del Estero. En la propia provincia de Santa Fe, en el Chaco y todo lo que tiene que ver con

la siembra de un monocultivo que ahora está muy promocionado como es la soja, la soja transgénica y cómo se relaciona eso con el agua que va volcándose a los ríos, a las cuencas, y que finalmente llega a ser desastres tan impresionantes como los que causó en la ciudad de Santa Fe. Yo me voy a referir fundamentalmente a la región Chaqueña - Argentina, que muchas cosas que están pasando y que están ocurriendo y que son muy buenas en el Chaco Argentino no puedan ser promocionadas y publicitadas por los medios tal como se promocionan en Buenos Aires. Entonces la reflexión pasaría fundamentalmente por decir qué tipo de desarrollo estamos promocionando, qué tipo de ecología estamos impulsando. Cómo hacemos para que mucha gente que está trabajando en el Chaco en toda nuestra Región, cómo hacemos para que las comunidades de pequeños productores, las comunidades que viven en el Chaco o que vivimos en el Chaco podamos realmente promocionar un desarrollo sustentable y cómo lo hacemos conocer a ese desarrollo a través de los medios. El taller trataría de buscar toda una reflexión en esa línea y tratar de articularnos, ojalá pudiéramos articularnos para lograr poner sobre la mesa nuestra verdadera idea de desarrollo y nuestra idea de producir sin destruir

Dificultades:

- **La mala distribución de las tierras.** La tierra está concentrada en un monopolio y mucha gente queda marginada de tierras que le permitan producir alimentos ya sea para su consumo o para sostenerse. Esto está relacionado con empresas multinacionales que cada vez más concentran estas tierras. A su vez, los modelos agrícolas que empiezan a implementar estas empresas no tienen nada que ver con un modelo sustentable ya sea por la alta cantidad de agroquímicos que tienen, por los monocultivos, etc. Esto trae aparejadas después degradaciones de ecosistemas que son muy difíciles de recuperar.
- **Falta de apoyo político.** No existe decisión política para aplicar algunas medidas que son casi lógicas y no se están aplicando. Por ejemplo, en varias comunidades aborígenes ya tienen todos sus papeles listos para que los aprueben como comunidades y les den el territorio que se merecen, pero el gobierno tiene paradas varias expropiaciones.
- **Prácticas políticas clientelistas.**
- **El modelo económico y social, que ha sido avalado por los gobiernos.**
- **Los grandes medios de comunicación son cómplices de este modelo.** Tapan la verdad. Por ejemplo el tema de la soja: hoy en día se está publicitando la soja como un alimento para frenar el hambre en Argentina y esto de verdad no tiene nada. Porque la soja más que un alimento es un forraje. Además sabemos que en la Argentina más del 90% de la soja es transgénica, por lo tanto en todos los comedores lo que estamos haciendo es extorsionar a pobres o niños pobres que no tienen acceso a la comida, a través del hambre, a que consuman un producto que en los mercados europeos no tiene acceso.

Fortalezas:

- **Producción con enfoques agroecológicos.** Citamos acá a todas las tendencias contrarias a las empresas multinacionales e incluso capitales nacionales hacen con los modelos agrícolas. Hay muchas nuevas tendencias que empiezan a revalorizar los modelos agroecológicos.
- **Existen espacios de capacitación e intercambio de experiencias**
- **Posibilidades de Redes y articulación con otros.**
- **Espacios que empiezan a redescubrir los valores de la cultura indígena y campesina.** Y la sabiduría que hay en nuestras raíces, que tiene directamente que ver con el enfoque agroecológico. Hay muchas cosas que ya se usaron y muchas veces las soluciones están ahí.
- **Presencia en los medios de comunicación con temática de desarrollo sustentable.** Ya había algunas experiencias que se pudieron trabajar para avanzar sobre la necesidad de un modelo sustentable.
- **Presencia de organizaciones sociales campesinas, indígenas y urbanas que empezaban a nuclearse** y hacer un eje de resistencia y lucha para ir desarrollando las cosas apuntadas anteriormente.

Proyección:

- **Fortalecer más las organizaciones existentes** como eje para desarrollar otros puntos y otras estrategias. Citábamos el problema del agua, nuestro compañero de Misiones aportó, sobre un diagnóstico del valor que tiene y que va a tener el agua dulce, la cantidad de agua dulce que tenemos en esa provincia. El describió una laguna subterránea, por definirlo así, y cómo los intereses del “imperio” ya lo tienen fichado. Y así como ahora es contemporáneo el conflicto por el petróleo en el futuro será el conflicto por el agua. Ya están totalmente infiltrados de la CIA, de marines, etc. Es una problemática que tenemos que ir viendo cómo vamos a hacerle frente.
- **Desafío de generar un nuevo modelo productivo** tiene que ver con todo lo anterior, es pensar un poquito menos en el mercado y un poquito más en la sociedad, en el hombre, en la ecología y en la naturaleza.
- **En educación seguir generando espacios de intercambio** de experiencias, de capacitaciones, de formación, o poder sostener todo lo que estamos apuntando.
- **Un eje es la comunicación y que tiene que ver con avanzar un poco más con los medios masivos** que muchas veces no tenemos acceso y a su vez ir generando medios propios para no tener que depender de si nos dejan hablar en la televisión o si nos dan cinco minutos o los veinte segundos que te le dan a veces a las protestas sociales.

Taller Final

Trabajo en grupo – Conclusiones finales.

Durante la segunda jornada de trabajo el día 10 y luego de la exposición de Adrián Scribano, se llevó a cabo el Taller Final. En el mismo todos los participantes del seminario se dividieron en 6 grupos y produjeron las conclusiones finales, que fueron puestas en común en una panel de afiches.

La consigna con la cual se trabajó fue: **Conflictos Sociales / ¿Qué hacemos hoy?**

Grupo 1

Conflictos Sociales

- ✓ Tenencia de tierras
- ✓ Derecho al trabajo
- ✓ No reconocimiento de los derechos ni de nuestra condición de sujetos.
- ✓ Marginalidad – criminalización – pobreza
- ✓ Violencia
- ✓ Injusta distribución de la riqueza

Lo que hacemos hoy

- ✓ Recrear el valor de la dignidad humana.
- ✓ Formación – Comunicación.
- ✓ Organización de sectores populares, indígenas, urbanos y rurales.
- ✓ Creación de espacios y nuevas relaciones sociales.

Grupo 2

n

- ✓ Distribución de la riqueza.
- ✓ Fragmentación entre los pobres
- ✓ Derechos Sexuales y Reproductivos
 - Estructuras : Educativas
 - Eclesiales
 - Estatales
- ✓ Discriminación <-> Problemas de Identidad
- ✓ Estado separado del Pueblo

¿Que hacemos hoy?

- ✓ Actitud crítica hacia adentro de las organizaciones
- ✓ Problematizar los conflictos , incluyendo temas relacionados que ayuden a su comprensión.

Grupo 3

Conflictos Sociales

- ✓ Tierra
- ✓ Ecológicos
- ✓ Hambre
- ✓ Desocupación
- ✓ Pérdida de Identidad (cultural – territorial – económica)

¿Qué hacemos hoy?

- ✓ Educación en niños y jóvenes
- ✓ Escuchar y dialogar
- ✓ Organización y Capacitación
- ✓ Comunicación estratégica
- ✓ Rescatar la dignidad, identidad y la expresión.
- ✓ Superar la fragmentación

Grupo 4

Conflictos Sociales

- ✓ Desocupación
- ✓ Hambre
- ✓ Mendicidad
- ✓ Violencia / Violación de los derechos

¿Qué hacemos hoy?

- ✓ Devolvemos la capacidad de soñar y reconstruir a través de la educación
- ✓ Trabajar por la memoria
- ✓ Reformular permanentemente el rol político de las organizaciones y Ong's, en función del desarrollo , la dignidad y la justicia.

Grupo 5

Conflictos Sociales

- ✓ Injusticia social y económica
- ✓ Opresión de la mujer
- ✓ Desvalorización de los valores populares
- ✓ Apatía y descreimiento de la participación política y social .

¿Qué hacemos hoy?

- ✓ Visualización de los conflictos
- ✓ Formación , capacitación y educación popular
- ✓ Promoción de espacios comunicacionales: producción, difusión y opinión
- ✓ Organización, movilización y articulación de los sectores en situación de los conflictos identificados .

Grupo 6

Conflictos Sociales

- ✓ Marginalidad , exclusión a los que estan fuera del sist.
- ✓ Escuela <-> educación
- ✓ Educación <-> democracia
- ✓ Identidad <-> cosificación
- Perdida de identidad → autonomía
- ✓ Antivalores del neoliberalismo --→ valores de la construcción colectiva

¿Qué hacemos hoy?

- ✓ Intentamos cambiar las formas de relacionarnos en los pequeños grupos dentro de las organizaciones y con otras.
- ✓ Estar atentos . Anticiparnos
- ✓ Representarnos sobre los sentidos

EVALUACIÓN SEMINARIO "COMUNICACIÓN, PODER Y CIUDADANÍA"

TALLER				PONENCIAS				INTERCAMBIOS				ALOJAMIENTO Y COMIDAS			
M	R	B	MB	M	R	B	MB	M	R	B	MB	M	R	B	MB
			X				X				X			X	
		X				X				X				X	
			X				X				X				X
		X					X				X				X
		X					X				X			X	
			X			X					X				X
			X				X				X				X
		X				X					X				X
		X				X					X				X
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
			X			X					X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	
			X				X				X			X	
		X					X				X			X	
		X				X					X			X	

SOBRE UN TOTAL DE 94 PERSONAS QUE RESPONDIERON LA EVALUACIÓN:

Talleres: 7 % regular
45 % Bueno
46 % Muy bueno

Ponencias: 29,78 % Bueno
70, 22 % Muy Bueno

Intercambios: 6,38 % Regular
23,4 % Bueno
71,28 % Muy bueno

Alojamiento y comida: 5,32 % Regular
47,87 % Bueno
45,74 % Muy Bueno
1,07 % No contesta



Algunas fotos del Seminario Taller